

**DEBRECENI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG**  
**Debreceni Ügyvédi Kamarai Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: DRFB-30/2019.(P1/2016.)

A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Debreceni Ügyvédi Kamarai Fegyelmi Tanácsa (4026 Debrecen, Péterfia u. 46. sz.) **Dr. ügyvéd** ellen név bejelentésére indult folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2019. július 02. napján megtartott tárgyaláson, zárt ülésen meghozta, majd kihirdette az alábbi

**fegyelmi határozatot:**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy

**dr.**

eljárás alá vont ügyvéd **2 (kettő) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget** követett el, ezért

**300.000 Ft, azaz háromszázezer forint pénzbírság**

fegyelmi büntetéssel sújtja, valamint **80.000.-Ft. (azaz nyolcvanezer forint) eljárási költség megfizetésére kötelezi.**

-----

**Indoklás:**

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

**I.**

Eljárás alá vont ügyvéd **személyi körülményeire** vonatkozó adatok:  
Kizárás fegyelmi büntetés hatálya alatt áll.

-----

**II.**

**A fegyelmi eljárás adatai**

A Debreceni Ügyvédi Kamarának a név megküldte a név ... számú, jelentős kárt okozó csalás büntette és más bűncselekmények miatti vádiratát, amely a Kamarához 2016. január 26. napján érkezett. A vádiratban az eljárás alá vont ügyvédet V. rendű vádlottként jelölték meg.

A Kamara elnöke 2016. február 04-én az ügy kivizsgálására Dr. név fegyelmi megbízottat kijelölte.

A fegyelmi megbízott 2016. március 03-án kelt levelével Dr. név ügyvédet felhívta iratcsatolásra és nyilatkozattételre 8 napon belül, valamint tájékoztatta, hogy amennyiben iratküldési kötelezettségének nem tesz eleget, annak elmulasztása fegyelmi vétséget képez. A felhívást az eljárás alá vont ügyvéd 2016. március 05. napján vette át.

2016. március 10. napján kelt iratában az eljárás alá vont volt ügyvéd nyilatkozott, miszerint az iratokat a Rendőrség lefoglalta, valamint a fegyelmi eljárás felfüggesztését kérte a büntetőeljárás jogerős befejezéséig.

A Kamara Elnöke 2016. március 27-én az előzetes vizsgálatot elrendelte, melyről értesítette az eljárás alá vont volt ügyvédet.

A ... 2016. március 17. napján kelt levelében megküldte a név ... számú, haszonszerzés végett elkövetett ügyvédi visszaélés büntette miatti vádiratát, amely a Kamarához 2016. március 23. napján érkezett. A vádiratban az eljárás alá vont ügyvédet vádlottként jelölték meg.

Ezen vádirattal kapcsolatosan a fegyelmi megbízott 2016. április 29-én kelt levelével Dr. név ügyvédet felhívta iratcsatolásra és nyilatkozattételre 8 napon belül, valamint tájékoztatta, hogy amennyiben iratküldési kötelezettségének nem tesz eleget, annak elmulasztása fegyelmi vétséget képez. A felhívást az eljárás alá vont ügyvéd 2016. május 05. napján vette át.

2016. május 12. napján kelt iratában az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozott, miszerint az iratokat a Rendőrség lefoglalta, valamint a korábbi nyilatkozatát fenntartja.

A fegyelmi biztos 2016. június 24. napján kelt összefoglaló jelentésében indítványozta a fegyelmi eljárás elrendelését, majd a fegyelmi eljárás felfüggesztését a büntetőeljárás jogerős befejezéséig. A fegyelmi megbízott jelentésében hivatkozott arra, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az 1998. évi XI. tv. 3.§ (3) és a 8/1999. (III.22.) MÜK szabályzat 3.3. pontját.

A Kamara Elnöke 2016. június 24-én fegyelmi eljárás lefolytatását elrendelte eljárás alá vont ügyvéd ellen, melyről értesítette az eljárás alá vont ügyvédet. Az értesítést az eljárás alá vont ügyvéd 2016. június 28. napján vette át.

2016. július 15. napján a Fegyelmi Bizottság Elnöke kijelölte a Fegyelmi Tanácsot.

Időközben az eljárás alá vont ügyvéd elleni büntetőeljárások egyesítésre kerültek.

2018. október 18. napjára tárgyalást tűzött ki a Fegyelmi Tanács, amelyre az eljárás alá vont ügyvédet is megidézte.

2018. október 18-ai tárgyaláson a Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárást felfüggesztette a büntetőeljárás jogerős befejezéséig és egyben kötelezte az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a büntetőeljárásban keletkezett döntéseket, annak kézhezvételétől számított 5 napon belül csatolja be. Az eljárást felfüggesztő határozatot az eljárás alá vont ügyvéd 2019. január 21. napján vette át.

A Regionális Fegyelmi Bizottságok megalakulását követően 2019. március 21. napján a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Elnöke megkereséssel élt a ...Elnökéhez, és a .... Elnökéhez, tájékoztatást kért, hogy az eljárás alá vont ügyvéd elleni büntetőeljárás jogerősen befejeződött-e.

A .... Elnöke értesítette a Fegyelmi Bizottságot, hogy a ...és a ...Járásbírószágot jelölte ki az eljárás lefolytatására.

2019. május 06. napján érkezett az Ügyvédi Kamarához a .... Törvényszék foglalkozástól eltiltásról szóló értesítése, valamint a .... Járásbírószágot .... számú ítélete és a ... Törvényszék .... számú ítélete.

2019. május 8. napján a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Elnöke megküldte a fegyelmi megbízott részére az első- és másodfokú ítéletet.

2019. május 13. napján kelt iratában a fegyelmi biztos indítványozta az eljárás alá vont ügyvéd felelősségre vonását két rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésében.

A fegyelmi eljárás lefolytatására 2019. május 14. napján a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Elnöke kijelölte a Fegyelmi Tanácsot.

Az ügy 2019. május 14-én érkezett a Fegyelmi Tanácshoz.

2019. június 03-ára tárgyalás tűzött ki a Fegyelmi Tanács. Az idézésben a Fegyelmi Tanács felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy bizonyítási indítványát az idézés kézhezvételétől számított 8 napon belül terjesztheti elő írásban. Az idézést az eljárás alá vont ügyvéd 2019. május 28. napján vette át.

2019. május 30. napján kelt beadványában eljárás alá vont ügyvéd bejelentette, hogy nem kíván a tárgyaláson megjelenni, nincs bizonyítási indítványa és egyéb nyilatkozatot tett.

2019. június 03-ai tárgyalás megtartásának akadályja volt, mivel az eljárás alá vont ügyvéd idézése nem volt szabályszerű, ezért a Fegyelmi Tanács 2019. július 02. napjára tűzött ki tárgyalást, melyre megidézte az eljárás alá vont ügyvédet is, aki az idézést 2019. június 12. napján vette át.

2019. június 28. napján kelt beadványában az eljárás alá vont ügyvéd személyi okmányainak a másolatát becsatolta és rövid nyilatkozatot tett.

2019. július 02. napján a Fegyelmi Tanács tárgyalást tartott, majd a tárgyalást berekesztését követően, zárt ülésen határozatot hozott.

### III. Tényállás

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítási eljárás során – a .... Járásbíróság .... számú ítélete, a ... Törvényszék ... számú jogerős ítélete, továbbá a fegyelmi eljárást kezdeményező határozat alapján - az alábbi tényállást állapítja meg:

A Debreceni Ügyvédi Kamarához 2016. január 26. napján a ...Járásbíróság Elnöke írásban bejelentést tett, miszerint eljárás alá vont volt ügyvéd ellen büntetőeljárás folyik.

2015. március 10. napján kelt beadványában eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy ügyvédi tevékenységet .... óta nem folytat, saját akaratelhatározásából mondott le kamarai tagságáról. Sem csalást, sem más szándékos bűncselekményt nem követett el, vitatta a felelősségét.

A Debreceni Ügyvédi Kamarához 2016. március 23. napján a .... Járásbíróság Elnöke írásban bejelentést tett, miszerint eljárás alá vont ügyvéd ellen másik büntetőeljárás is folyik.

A ...Járásbíróság ..... számú és a .... Törvényszék .... számú jogerős ítéletei alapján megállapított tényállás szerint név sértett 2013. év végén értékesíteni akarta a tulajdonát képező ... szám alatti ingatlanát 6.000.000 Ft vételárért. 2013. december hónapban I.r., II. r. és III. r. vádlottak elhatározták – ismerve sértett mentális zavaraiából adódó befolyásolható állapotát -, hogy tévedésbe ejtik jogtalan hasznoszerzés érdekében, hogy a sértett az ingatlanát „cserélje el” IV.r. vádlott ..... szám alatti ingatlanára anélkül, hogy ezt megtekintené. IV.r. vádlott ... ingatlanának forgalmi értéke akkor 281.000 Ft volt. A sértett 2013. december 20. napjától 2014. január 29. napjáig ..... miatt kórházi, pszichiátria kezelés alatt állt a .... Osztályán. A kórházban többször felkereste I.r. és IIIr. vádlott a sértettet, hogy rábeszéljék az ingatlan „cserére” azt állítva neki, hogy a csereként felajánlott ingatlan szintén 6.000.000 Ft-ot ér. 2014. január 21. napján I. r. és II.r. vádlottak felkeresték eljárás alá vont ügyvédet (V.r. vádlottat), hogy készítsen szerződést.

Az adásvételi szerződés szerint I. r. és II.r. vádlottak megvásárolták 6.000.000 Ft-ért a sértett tulajdonát képező ...szám alatti ingatlanát. A szerződésbe belefoglalták, hogy a vételárat a szerződés írását megelőzően a sértett részére már kifizették. Az eljárás alá vont ügyvéd még aznap felkereste a sértettet a kórházban és az elmeállapota miatt akkor szerződéskötési képességgel nem rendelkező sértettel a szerződést aláíratta annak ellenére, hogy a sértett az ingatlan vételárát nem kapta meg.

Eljárás alá vont ügyvéd 2014. január 24. napján elkészítette azt a szerződést, amelyben a sértett megvásárolja 6.000.000 Ft vételárért a IV.r. vádlott tulajdonát képező ... szám alatti ingatlant. A szerződésbe belefoglalták, hogy vételárból 4.000.000 Ft 2013. december 20. napján megfizetésre került, a fennmaradó 2.000.000 Ft-ot pedig a szerződés aláírásával egyidejűleg fizeti meg a vevő. A valós körülmények ismeretében a szerződést IV. r. vádlott, mint eladó aláírta. A kórházban III.r. vádlott felkereste a sértettet a szerződés aláírása végett.

Valós pénzmozgás egyik szerződés esetében sem történt.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd mindkettő szerződést benyújtotta az illetékes földhivatalba a tulajdonjog bejegyzés végett.

A ..... Járási Földhivatal bejegyezte a ..... szám alatti ingatlan vonatkozásában az I. és II. r. vádlott tulajdonjogát 1/2-ed 1/2-ed arányban.

A .... Járási Földhivatal a sértett tulajdonjogát a .... szám alatti ingatlan vonatkozásában nem jegyezte be, mert az ingatlant jelzálogjog és végrehajtási jog terhelte. A sértett miután a kórházból kikerült a ... ingatlant megtekintette és a szerződést felbontotta. A vádlottak magatartásukkal a sértettnek 6.000.000 Ft kárt okoztak.

Az eljárás alá vont ügyvéd korábban is ismerte a sértettet, ha másból nem, a pszichiátriai osztályon való tartózkodásából tudnia kellett, hogy a sértett nincs a szerződéskötési képessége birtokában, ennek ellenére mindkét szerződést elkészítette.

Az elsőfokú bíróság eljárás alá vont volt ügyvéd bűnösségét megállapította, egy rendbeli csalás büntetében, mint társtettes (Btk. 373.§ (1) (4) bek. a.) pontja); két rendbeli közokirat-hamisítás büntetében, mint társtettes, amelyből egy rendbeli kísérlet (Btk. 342.§ (1) bek. c.) pontja); egy rendbeli ügyvédi visszaélés büntetében (Btk. 285.§ (1) bek.), ezért a bíróság halmazati büntetéstől két év szabadságvesztésre ítélte, amelynek a végrehajtási fokozata börtön. A szabadságvesztés végrehajtását három év próbaidőre felfüggesztette, valamint ügyvédi foglalkozástól három évre eltiltotta.

A ... Törvényszék ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta eljárás alá vont ügyvéd tekintetében.

#### IV. Bizonyítékok

.... Járásbíróság Elnöke által megküldött .... számú vádirat.

A fegyelmi megbízott felhívására az eljárás alá vont ügyvéd beadványban vitatta a felelősségét, valamint előadta, hogy iratcsatolási kötelezettségének nem tud eleget tenni, mert azokat a Nyomozóhatóság lefoglalta.

..... Járásbíróság Elnöke által megküldött ..... számú vádirat.

A fegyelmi megbízott felhívására az eljárás alá vont ügyvéd beadványban ismét vitatta a felelősségét.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2019. május 30-ai beadványában jelezte, hogy sem az idézésre, sem más időpontban nem kíván megjelenni a Fegyelmi Tanács tárgyalásán. Nem kíván az ügyben sem védekezést, sem más bizonyítási indítványt előterjeszteni. Kétségbe vonta a tagságának ismételt megszüntetését és a felelősségre vonásának lehetőségét, hiszen már nem tagja az ügyvédi kamarának.

2019. június 28. napján kelt beadványában az eljárás alá vont volt ügyvéd megküldte személyes okmányainak másolatát, valamint az eljárás megszüntetését kérte arra tekintettel, hogy a feljelentés időpontjában nem volt ügyvéd és ezért vele szemben nem alkalmazható a fegyelmi szabályzat.

Az Ügyvédi Kamara részére megküldésre került a ... Járásbíróság és .... Törvényszék jogerős ítéletei.

A vezető fegyelmi biztos a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként végindítványában az előterjesztett fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában foglaltakat teljes egészében fenntartotta és 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésében kérte az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi felelősségét megállapítani az eljárási költség megtérítése mellett. Kérte enyhítő körülményként figyelembe venni az időmúlást, súlyosbító körülményként pedig azt, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd olyan bűncselekményt követett el, amely alkalmas az ügyvédségbe vetett hit csorbítására.

## V.

### **A fegyelmi biztos indítványa megalapozott.**

A Fegyelmi Tanács a bizonyítási eljárás során a **vezető fegyelmi biztos által előadottakat megalapozottnak találta.**

A Bíróság által megállapított tényállás a Fegyelmi Tanácsot köti, így a Fegyelmi Tanács a .... Járásbíróság és a .... Törvényszék ítéletében megfogalmazott tényállással azonosan állapította meg a tényállást.

Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el azzal, hogy általa készített két szerződéssel közokirat-hamisítás bűntettét és más bűncselekményt valósított meg.

A Fegyelmi Tanács nem tudta elfogadni a volt ügyvéd azon nyilatkozatát, hogy felelősségét nem ismeri el, hiszen a Bíróságok jogerősen megállapították a bűnösségét.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd a 2019. június 3-ai tárgyalásra szóló idézést 2019. május 28. napján vette át (az idézés átvétele és a tárgyalás megtartása között 8 nap nem telt el), így a 2019. június 3-ai tárgyalás megtartásának akadálya volt és ezért a Fegyelmi Tanács újabb tárgyalási határnapot tűzött ki, melyre az eljárás alá vont ügyvédet szabályszerűen megidézte.

A Fegyelmi Tanács nem tudta elfogadni a volt ügyvéd azon nyilatkozatát, hogy a feljelentés (vádirat) időpontjában már nem volt ügyvéd, illetve jelenleg sem az, és ezért vele szemben nem alkalmazható a fegyelmi szabályzat. A fegyelmi szabályzat egyértelműen rendelkezik arról, hogy a fegyelmi vétség elkövetésekor az ügyvédi kamara nyilvántartásába vett természetes személyekre

kell alkalmazni, így egyértelműen megállapítható, hogy a cselekmény elkövetésekor az eljárás alá vont volt ügyvéd az ügyvédi kamara tagja volt.

## VI.

### Jogszabályi rendelkezések

A 20/2018. (XI.26.) MÜK, fegyelmi eljárásról szóló szabályzat:

1.4. A fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni.

1.5. Amennyiben az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy enyhébb jogkövetkezmények alkalmazását teszik lehetővé, úgy ezeket kell alkalmazni.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy

Üttv. 1.§ (3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Üttv. 1.§ (5) Az ügyvédi tevékenység gyakorlása nem irányulhat jogszabály megkerülésére, jogszabályba ütköző célra, vagy ilyen jogügyletben való közreműködésre.

Üttv. 42.§ (3) Az ügyvéd köteles megtagadni az okiratszerkesztést, ha az akaratnyilvánítás jogszabályba ütközik, vagy jogszabály megkerülésére irányul.

A 20/2018. (XI.26.) MÜK, fegyelmi eljárásról szóló szabályzat:

1.2. Ezt a szabályzatot ügyvédasszisztens kivételével a fegyelmi vétség elkövetésekor az ügyvédi kamara nyilvántartásába vett természetes személyre kell alkalmazni.

Az elkövetéskor hatályban volt, Ügyvédségről szóló 1998. évi XI. törvény 3.§ (3) bekezdés (régii Üttv.): Az ügyvéd nem működhet közre, ha az a hivatásával nem egyeztethető össze, így különösen ha közreműködését olyan jogügyletbe kéri, amely jogszabályba ütközik, vagy jogszabály megkerülésére irányul.

Eljárás alá vont volt ügyvéd fenti cselekményei a régi és az új Üttv. szerint is fegyelmi vétségeket képeznek, így az eljárás alá vont volt ügyvéd két rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

## VII.

A fegyelmi eljárás lefolytatására a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság 2019. január hó 3. napján történt megalakulásától az Üttv. 208. § (22) bekezdése értelmében. az Üttv. rendelkezései szerint került sor. A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzata (a továbbiakban: FESZ)1.4. rendelkezése alapján: a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni.

A FESZ 42.3. alapján A fegyelmi eljárásról szóló 3/1998. (VI. 27.) MÜK szabályzat rendelkezéseit – ha jogszabály vagy e szabályzat eltérően nem rendelkezik – a 42.1. pont szerinti időpontot megelőzően megkezdett eljárási cselekményekre a hatályvesztését követően is alkalmazni kell.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta. Nyomatékkal vette figyelembe a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd jelenleg kizárás büntetés hatálya alatt áll (melynek mértéke 10 év), valamint kamarai tagságáról önként lemondott ..... napján, ezekre tekintettel a kizárás büntetés alkalmazása helyett, enyhébb büntetés a pénzbírság kiszabása mellett döntött a Fegyelmi Tanács. Enyhítő körülményként vette figyelembe a Fegyelmi Tanács az időmúlást.

A fegyelmi eljárás költségeinek megfizetésére FESZ 40.2. a) pontjában meghatározott 80.000 Ft kamarai átalányköltség viselésére kötelezte az eljárás alá vont volt ügyvédet a Fegyelmi Tanács.

A határozat az Üttv. 131. §-án és a FESZ 27.pontján alapul, a jogorvoslati jog lehetőségét, benyújtásának módját, határidejét, halasztó hatályát az Üttv. 135. § (1), (3), (4) és (5) bekezdése és a FESZ 31. pontja határozza meg.

A határozat 2019. szeptember 04. napján jogerős.

*(Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Debreceni Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa)*