

DEBRECENI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG
Debreceni Ügyvédi Kamarai Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: DRFB-10/2019.(P41/2015)

A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Debreceni Ügyvédi Kamarai Fegyelmi Tanácsa (4026 Debrecen, Péterfia u. 46. sz.) Név volt ügyvéd ellen név bejelentésére indult folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2019. március 11. napján megtartott tárgyaláson meghozta, majd kihirdette az alábbi

Fegyelmi határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy név (lakóhelye:; anyja neve: ...) - eljárás alá vont volt ügyvéd

vétkes 5 (öt) rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésében, ezért

600.000.- Ft, azaz (hatszázezer forint) pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja, valamint **60.000.-Ft. (azaz hatvanezer forint) átalányköltség megfizetésére kötelezi.** A pénzbírságot és az eljárási költséget a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kell a Debreceni Ügyvédi Kamara pénztárába vagy a 11738008-20011363 számú bankszámla számára befizetni az ügyszámra hivatkozással.

Indoklás:

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

I

Eljárás alá vont volt ügyvéd **személyi körülményeire** vonatkozó adatok:

Ügyvédi Kamarai tagságának kezdete:

Tevékenységét napjától végezte. Irodájának székhelye ... szám alatt volt. Ügyvédi tevékenysége ... felfüggesztésre került, P2/2015. számú, 2015.augusztus 24. napján jogerőre emelkedett határozattal **KIZÁRÁS** fegyelmi büntetés hatálya alatt áll.

Az ellene indított fegyelmi eljárások adatai:

4 ügyben pénzbírság,

1 ügyben kizárás büntetés

II.

A fegyelmi eljárás adatai

A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság megalakulását követően 2019. január 08-án érkezett az ügy a Fegyelmi Tanácshoz.

2019. február 18-ára tárgyalás kitűzésére került sor, az eljárás alá vont tértivevénye bár „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza, a rendelkezésre álló adatok szerint nem volt egyértelműen megállapítható az eljárás alá vont ügyvéd címe, a tárgyalás tartása akadályba ütközött. Az Ügyvédi Kamara a lakcímnnyilvántartóhoz fordult, amely közölte az eljárás alá vont ügyvéd lakcímét.

2019. március 11-éres újabb tárgyalást tűzött a Tanács, az eljárás alá vont tértivevénye szerint az idézést 2019.02.20-án férje vette át.

Az összefoglaló jelentésben a fegyelmi megbízott 8 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésének megállapítását indítványozta, az Üt. 30.§ (1); Üt. 30/A.§ (4); 1/2014. (XI.03.) MÜK szabályzat 10.§; 1/2014. (XI.03.) MÜK szabályzat 11.§, 12.§;1/2014. (XI.03.) MÜK szabályzat 14.§ (1); 1/2014. (XI.03.) MÜK szabályzat 19.§ (1); és a 3/1998. (VI.27.) MÜK szabályzat 16.§ (2). pontjának megsértése miatt.

III. Tényállás

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítási eljárás során –a bejelentő beadványai, annak mellékletei továbbá az összefoglaló jelentés alapján az alábbi tényállást állapítja meg:

A bejelentő a Debreceni Ügyvédi Kamarában felvett jegyzőkönyvben előadta, hogy név, mint okiratszerkesztő ügyvéd közreműködött a férjével együttesen vásárolt ingatlan adásvételi szerződésének az elkészítésében. A szerződést az ügyvéd elkészítette, a munkáját elvégezte, a tulajdonjog bejegyzésre került, kifizették az ügyvédi munkadíjat és az ügy 2015. január 17-ével befejezésre került.

2015. június 19-én pénteken az esti órákban az eljárás alá vont ügyvéd felhívta a bejelentőt telefonon, hogy szüksége van pénzre, mert 5.000.000 Ft-ot ki kellett volna vennie az ügyvédi letétből, de mivel tárgyalási elfoglaltsága volt, ezért lekéste a bank nyitva tartását. Azt is mondta, hogy neki sürgősen most 3.000.000 Ft-ra lenne szüksége, mert 2.000.000 Ft-ja van otthon, és ezzel a 3.000.000 Ft-tal együtt azon a pénteki estén már át tudna adni 5.000.000 Ft-ot adni egy általa meg nem jelölt személynek.

Előadta továbbá, hogy az eljárás alá vont ügyvéd sejtette, hogy van készpénzük, mert tudta, hogy a megvásárolt ingatlanon jelentős felújítást fognak kezdeni. Szó volt róla, hogy ha akkor péntek este elviszik neki a pénzt az ügyvédi irodájába, akkor ő tudja teljesíteni a tartozást, nekik pedig az azt követő héten, hétfőn visszaadja a pénzüket. A bejelentő 1.100.000 Ft-ot adott át az eljárás alá vont ügyvédnek 2015. június 19-én.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2015. június 22-én, hétfőn nem jelentkezett, és ezután felhívta a bejelentő az ügyvédet, de nem vette fel a telefont, küldött neki egy sms-t, „Még tárgyalok, hívni foglak hova vigyem.” szöveggel. Erre a bejelentő válaszolt, hogy „Jó, oké.”. Ez 15 óra 20 perckor volt. Majd este az ügyvéd ¼ 9-kor ismét írt egy sms-t, hogy „Hívlak nemsoká.”, majd éjszaka 23 óra körüli időben felhívta a bejelentőt telefonon, és mondta neki, hogy már nála van a pénz, de mivel a bejelentő éjszakai volt, nem lenne-e jó, hogy ilyen nagy összeget tartana magánál a munkahelyén, ezért megbeszéltek, hogy az éjszakai műszak után, reggel 7 óra körül viszi el a pénzt a bejelentő C... utcai albérletébe. Ez nem történt meg.

A bejelentő utána számtalanszor hívta az eljárás alá vont ügyvédet telefonon, elérhetetlen lett, küldött neki sms-t, nem válaszolt, vagy teljesen érdektelen dolgokat válaszolt, hogy „Hamarosan visszahívlak”, de a lényeg, azaz a pénz sem készpénzben, sem átutalással nem érkezett meg, közben ígéretet tett, de látható és érezhető volt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem mond igazat.

A bejelentő becsatolta azt a letéti igazolást, amelyet a pénz átvételekor, 2015. június 19-én készült, amely szerint az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi letétbe vett 1.100.000 Ft-ot azzal, hogy ezt 2015. június 22. napjáig visszafizeti.

A bejelentő előadta, hogy az okiratot az ügyvéd sajátkezüleg aláírta és ügyvédi pecséttel látta el, de pénznek semmi köze nem volt az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységéhez. A bejelentőnek már befejezte az ügyét, így azt valószínűleg vagy egy ügyvédi megbízásnál vagy más célra kívánta felhasználni.

Az előzetes vizsgálat elrendelésével a fegyelmi megbízott felhívta az eljárás alá vont ügyvédet az ügygel keletkezett iratok csatolására, nyilatkozattételre.

név a megkeresésre nem válaszolt.

A bejelentő részére felhívás lett kézbesítve, miszerint nyilatkozzon, hogy az eljárás alá vont ügyvéd részben vagy egészben visszafizette-e részére a pénzt.

A bejelentő a felhívásra nyilatkozott, miszerint az 1.100.000 Ft ügyvédi letétből semmilyen összeget nem fizetett vissza az eljárás alá vont ügyvéd.

IV. Bizonyítékok

Az eljárás alá vont nyilatkozatot sem az előzetes vizsgálati eljárásban, sem a fegyelmi eljárás során nem tett, iratot nem csatolt.

A beadványban foglaltakat nem vitatta, bizonyítási indítványt felhívás ellenére sem terjesztett elő. Az ügyvédi iratok és az eljárás alá vont nyilatkozata hiányában a tényállás feltárására csak a bejelentés és a bejelentő által becsatolt iratok alapján volt lehetőség.

A Fegyelmi Tanács a bizonyítási eljárás során a **bejelentő által előadottakat megalapozottnak találta**, így a Fegyelmi Tanács az összefoglaló jelentésben foglaltakkal azonosan állapította meg a tényállást.

A fentieket a Fegyelmi Tanács tényként fogadta el, mivel azok a becsatolt iratokból kétséget kizáró módon bizonyításra kerültek, ennek ellenkezőjét az ügyvéd nem állította és nem bizonyította.

V.

A vezető fegyelmi biztos indítványa és az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata

A vezető fegyelmi biztos a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként végindítványában az előterjesztett összefoglaló vizsgálati jelentésben foglaltakat teljes egészében fenntartotta és e határozat II. fejezetének utolsó bekezdésében megjelöltek indítványozta, 8 rendbeli, szándékos fegyelmi vétség elkövetésében kérte az eljárás alá vont fegyelmi felelősségét megállapítani, magas összegű pénzbírság kiszabását javasolta az eljárási költség megtérítése mellett.

Az eljárás alá vont a fegyelmi felelősségét egyik cselekmény vonatkozásában sem ismerte el, ugyanakkor nem is tagadta azt. A fegyelmi eljárás során iratot nem csatolt, nyilatkozatot nem tett az átvett összefoglaló jelentésre észrevételt nem tett. Felhívás ellenére bizonyítási indítványt nem terjesztett elő.

VI.

A fegyelmi tanács által levont ténybeli és jogi következtetés, az elkövetett fegyelmi vétségek megjelölése

Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. tv. (Üt.) 37. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvéd, aki az ügyvédi tevékenysége gyakorlásából eredő jogszabályban, illetve az etikai szabályzatban meghatározott köteleességét vétkeesen megszegi.

Az Ütv. 3. § (2) bekezdése szerint „Az ügyvédnek a hivatását a legjobb tudása szerint, lelkiismeretesen, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia, tevékenységében köteles mindenkor az ügyvédi hivatáshoz méltó magatartást tanúsítani.”

A fegyelmi biztos indítványában foglaltakkal a Fegyelmi Tanács részben egyetértett.

A bizonyítási eljárás során a fent leírtak szerint megállapítható, hogy az eljárás alá vont személy kötelezettségét 5 esetben szándékosan megszegte, miszerint:

1. Ügyvédi tevékenységhez nem kapcsolódó letétet vett át.

Az Ütv. 30.§ (1) bekezdése szerint ügyvéd ügyvédi letétet megbízás teljesítéséhez, a megbízáshoz kapcsolódó eljárási cselekmények költségének fedezeteként és azok teljesítésére, a megbízáshoz kapcsolódóan megőrzésre fogadhat el.

2. A letétnyilvántartás szabályait megszegte.

Az 1/2014. (XI.03.) MÜK szabályzat 10-12.§ -a letétnyilvántartás szabályai szerint, az ügyfél-átvilágítási és bejelentési kötelezettségét, kötelező tartalmi elemek megjelölésének kötelezettségét, pénzforgalmi bankszámlán történő elhelyezés lehetősége közlésének a kötelezettségét írja elő.

3. A letétkezelés szabályait megszegte, a letétet nem használhatta volna.

Az 1/2014. (XI.03.) MÜK szabályzat 19.§ (1) bekezdése alapján az ügyvéd a letétet nem használhatja, más őrizetébe nem adhatja, kivéve, ha ebbe a letévő beleegyezett, vagy ez a letévőnek károsodástól való megóvás érdekében szükséges.

4. A letét összegét nem fizette vissza a letévő részére.

1/2014. (XI.03.) MÜK szabályzat 6. § (1) Az ügyvéd a megbízás teljesítéseként azzal a rendeltetéssel fogadhatja el a letétet, hogy azt a letét átvételére jogosult részére a letéti szerződés szerint fizesse ki vagy adja át, illetve bizonyos feltételek bekövetkezte vagy elmaradása esetén a letévőnek fizesse vagy adja vissza (teljesítési letét).

5. Felhívásra iratmegküldési kötelezettségének nem tett eleget

Az eljárás alá vont volt ügyvéd megszegte a FESZ 16. § (2) bekezdését, mely szerint a fegyelmi ügyben az iratoknak a fegyelmi megbízott felhívásának kézhezvételétől számított 8 napon belüli megküldése kötelező. Ugyanígy megszegte az elkövetéskor hatályban lévő 8/1999. (III.22.) MÜK szabályzat 14/2. pontját is: „Az ügyvéd köteles eleget tenni a kamara bármely - jogszabályon vagy kamarai belső szabályozáson alapuló - eseti felhívásának; az ügyvédi felelősségbiztosító biztosítási kárrendezési eljárása során az ügyvédi felelősség fennállását, illetve mértékét befolyásoló tárgykörben küldött válaszadási és iratcsatolási felhívásának; a kamarának külön felhívás nélkül bejelenteni a nyilvántartott adatait, tevékenységét, ügyvédi felelősségbiztosítását érintő változásokat; a kamara részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi felülvizsgálati ügyben felhívásra az iratait becsatolni. Az ügyvédet az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi eljárásban megilleti az a jogosultság, hogy nyilatkozatot ne tegyen, de ez nem érinti iratcsatolási kötelezettségét, és nem akadályozza az eljárás folytatását.”

VII.

Eljárási szabályok, költségek, egyéb jogi normák megjelölése

A fegyelmi eljárás lefolytatására a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság 2019. január hó 3. napján történt megalakulásától az Üttv. 208. § (22) bekezdése értelmében. az Üttv. rendelkezései szerint került sor. A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzata (a továbbiakban: FESZ) 1.4. rendelkezése alapján: a *fegyelmi felelősség elbírálására* – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni.

A FESZ 42.3. alapján A fegyelmi eljárásról szóló 3/1998. (VI. 27.) MÜK szabályzat rendelkezéseit – ha jogszabály vagy e szabályzat eltérően nem rendelkezik – a 42.1. pont szerinti időpontot megelőzően megkezdett eljárási cselekményekre a hatályvesztését követően is alkalmazni kell.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üt. 38. §. b.) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta. Annak mértékét az elkövetéskor hatályban lévő szabályok szerint kiszabható bírság legmagasabb összegében állapította meg. A büntetés kiszabása során súlyosbító körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács az ügyvéd előéletét, az ellene indított fegyelmi ügyek számát és súlyát, azt, hogy tevékenysége alkalmas arra, hogy az ügyvédségbe vetett bizalom gyengüljön. Kirívóan súlyosan értékelte azt a körülményt, hogy hasonló cselekmények miatt az ügyvéd ellen a cselekmény elkövetésekor már fegyelmi eljárások voltak folyamatban, és az ügyvédi kar tekintélyét is súlyosan csorbította.

Az eljárás alá vont ügyvéd javára szolgáló enyhítő körülményeket a Fegyelmi Tanács nem tudott figyelembe venni, mivel a tárgyaláson nem jelent meg, írásbeli nyilatkozatot és erre vonatkozó tényeket sem terjesztett elő.

A fegyelmi eljárás költségeinek megfizetésére FESZ 40.2. a) pontjában meghatározott 60.000 Ft kamarai általánycöltség viselésére kötelezte az eljárás alá vont személyt a Fegyelmi Tanács. A Fegyelmi tanács azért döntött az általánycöltség csökkentése mellett, mert a bejelentő 2015-ben tett bejelentést, amikor is a hatályos szabályozás szerint az általánycöltség 60.000 ft. volt, és az eljárás ilyen mértékű elhúzódása nem róható fel a volt ügyvédnek.

A FESZ 27.6. c.) pontja előírja az eljárás alá vont ügyvéd ellen korábban indított fegyelmi eljárások adatainak megjelölését.

A határozat az Üttv. 131. §-án és a FESZ 27.pontján alapul, a jogorvoslati jog lehetőségét, benyújtásának módját, határidejét, halasztó hatályát az Üttv. 135. § (1), (3), (4) és (5) bekezdése és a FESZ 31. pontja határozza meg.

A határozat 2019. április 25. napján jogerős

(Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Debreceni Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa)