

**DEBRECENI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG**  
**Debreceni Ügyvédi Kamarai Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: DRFB-9/2019.(P42/2015.)

A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Debreceni Ügyvédi Kamarai Fegyelmi Tanácsa (4026 Debrecen, Péterfia u. 46. sz.) név volt ügyvéd ellen név bejelentésére indult folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2019. március 11. napján megtartott tárgyaláson meghozta, majd kihirdette az alábbi

**Fegyelmi határozatot:**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy név (lakóhelye: ...; anyja neve: ...) - eljárás alá vont volt ügyvéd

vétkes 5 (öt) rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésében, ezért

**KIZÁRÁS**

fegyelmi büntetéssel sújtja, valamint **60.000.-Ft. (azaz hatvanezer forint) átalányköltség, és 3.500 Ft (azaz háromezer-ötszáz forint) tételes költség megfizetésére kötelezi.**

-----

**Indoklás:**

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

Eljárás alá vont volt ügyvéd **személyi körülményeire** vonatkozó adatok:

Tevékenységét egyéni ügyvédként végezte. Irodájának székhelye ... szám alatt volt. Ügyvédi tevékenysége 2015. július 29. napján felfüggesztésre került, a P2/2015. számú, 2015. augusztus 24. napján jogerőre emelkedett határozattal **KIZÁRÁS** fegyelmi büntetés hatálya alatt áll.

Az ellene indított fegyelmi eljárások adatai:

*4 ügyben pénzbírság*

*1 ügyben kizárás*

**II.**

**A fegyelmi eljárás adatai**

-----  
A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság megalakulását követően 2019. január 08-án érkezett az ügy a Fegyelmi Tanácshoz.

2019. február 18-ára tárgyalás kitűzésére került sor, az eljárás alá vont tértivevénye bár „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza, a rendelkezésre álló adatok szerint nem volt egyértelműen megállapítható az

eljárás alá vont volt ügyvéd lakcíme, a tárgyalás tartása akadályba ütközött. Az Ügyvédi Kamara a lakcímnnyilvántartóhoz fordult, amely közölte az eljárás alá vont volt ügyvéd lakcímét.

2019. március 11-éres újabb tárgyalást tűzött a Tanács, az eljárás alá vont a térítvevénye szerint az idézést 2019.02.20-án a férje vette át.

Az összefoglaló jelentésben a fegyelmi főmegbízott 7 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésének megállapítását indítványozta, az Üt. 30/A.§ (4); 1/2014. (XI.03.) MÜK szabályzat 10.§; 1/2014. (XI.03.) MÜK szabályzat 11.§, 12.§; 1/2014. (XI.03.) MÜK szabályzat 14.§ (1); 1/2014. (XI.03.) MÜK szabályzat 19.§ (1); és a 3/1998. (VI.27.) MÜK szabályzat 16.§ (2). pontjának megsértése miatt.

### III. Tényállás

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítási eljárás során –a bejelentő beadványai, annak mellékletei, továbbá az összefoglaló jelentés alapján az alábbi tényállást állapítja meg:

A bejelentő az eljárás alá vont ügyvédnél 2015. június 2-án 7.000.000 Ft-ot helyezett ügyvédi letétbe ingatlan vásárlási céllal. A letéti szerződésben foglaltak szerinti elszámolás időpontjáig, 2015. június 09. napjáig név az összeggel nem tudott elszámolni, illetve egy későbbi időpontban 200.000 Ft készpénzt adott részére vissza. Ekkor szóban állapodtak meg arról, hogy legkésőbb 2015. július 15. napjáig 800.000 Ft-ot visszafizet az ügyvéd készpénzben, míg a fennmaradó összeget 2015. augusztus 15-ig átutalással teljesíti.

Előadta továbbá, hogy az ingatlan adásvétel nem teljesült, mert az ügyvéd az általa kijánlott ingatlant nem tudta bemutatni, valamint azt, hogy az ügyvéd több napja nem érhető el sem a címén, sem az irodában és a telefont sem veszi fel, vissza nem hívja. Szüleitől megtudta, hogy gyermekeivel külföldön van.

A bejelentő beadványában csatolta a 2015. június 2-án kelt letéti igazolást, amely azt tartalmazza, hogy a bejelentő letétbe helyezett az ügyvédnél 7.000.000 Ft-ot, és kötelezettséget vállalt arra, hogy a fenti összeget 2015. június 9. napjáig visszafizeti részére, vagy egy teljes bizonyítóerejű magánokiratba foglalt meghatalmazással rendelkező meghatalmazottja részére. név ügyvéd kötelezettséget vállalt arra, hogy a meghatalmazott megkeresése esetén a letétbe helyezett összeget a meghatalmazott felhívását követő egy napon belül kifizeti.

A bejelentő a megjelölt 6.800.000 Ft ügyvédi letét elszámolását, és rendezését kulturált keretek között igyekezett rendezni. név látszólag együttműködött vele, és ígéretet kapott arra, hogy egy ingatlan értékesítése folytán a vevőtől esedékes 1.900.000 Ft-ot a bejelentő részére engedményezi. Fennálló követelése – a fentiek figyelembevételével – így 4.900.000 Ft. lett volna, amely vonatkozásában az ügyvéd folyamatosan ígéretet tett a rendezésére.

Végül az ígért 1.900.000 Ft-ból ... ügyvéd 400.000 Ft összeget fizetett meg 2015. november 9. napján. A letét összegéből név összesen 600.000 Ft-ot fizetett vissza.

A fegyelmi megbízott az előzetes vizsgálat elrendelésekor felhívta az ügyvédet az ügyvel kapcsolatos iratok csatolására, valamint figyelmeztette az ügyvédet a Fegyelmi Szabályzat 16.§ (2) bekezdésében foglaltakra, miszerint az iratok 8 napon belüli beküldése kötelező, így annak elmulasztása önállóan is fegyelmi vétséget képez.

név a megkeresésre nem válaszolt.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a szabályszerű idézés ellenére a tárgyaláson nem jelent meg.

#### IV.

#### **Bizonyítékok**

*Az eljárás alá vont nyilatkozatot sem az előzetes vizsgálati eljárásban, sem a fegyelmi eljárás során nem tett, iratot nem csatolt.*

A beadványban foglaltakat nem vitatta, bizonyítási indítványt felhívás ellenére sem terjesztett elő. Az ügyvédi iratok és az eljárás alá vont nyilatkozata hiányában a tényállás feltárására csak a bejelentés és a bejelentő által becsatolt iratok alapján volt lehetőség.

A Fegyelmi Tanács a bizonyítási eljárás során a **bejelentő által előadottakat megalapozottnak találta**, így a Fegyelmi tanács az összefoglaló jelentésben foglaltakkal azonosan állapította meg a tényállást.

A fentieket a Fegyelmi Tanács tényként fogadta el, mivel azok a becsatolt iratokból kétséget kizáró módon bizonyításra kerültek, ennek ellenkezőjét az ügyvéd nem állította, és nem bizonyította.

#### V.

#### **A fegyelmi biztos indítványa és az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata**

A fegyelmi biztos a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként végindítványában az előterjesztett összefoglaló vizsgálati jelentésben foglaltakat teljes egészében fenntartotta, és e határozat II. fejezetének utolsó bekezdésében megjelöltek indítványozta: 7 rendbeli, szándékos fegyelmi vétség elkövetésében kérte az eljárás alá vont fegyelmi felelősségét megállapítani, kizárás büntetés kiszabását javasolta az eljárási költség megtérítése mellett.

Az eljárás alá vont a **fegyelmi felelősségét egyik cselekmény vonatkozásában sem ismerte el, ugyanakkor nem is tagadta azt. A fegyelmi eljárás során iratot nem csatolt, nyilatkozatot nem tett, az átvett összefoglaló jelentésre észrevételt nem tett. Felhívás ellenére bizonyítási indítványt nem terjesztett elő.**

#### VI.

#### **A fegyelmi tanács által levont ténybeli és jogi következtetés, az elkövetett fegyelmi vétségek megjelölése**

Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. tv. (Üt.) 37. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az az ügyvéd, aki az ügyvédi tevékenysége gyakorlásából eredő jogszabályban, illetve az etikai szabályzatban meghatározott kötelességét vétkezen megszegi.

Az Ütv. 3. § (2) bekezdése szerint „Az ügyvédnek a hivatását a legjobb tudása szerint, lelkiismeretesen, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia, tevékenységében köteles mindenkor az ügyvédi hivatáshoz méltó magatartást tanúsítani.”

A fegyelmi biztos az indítványában foglaltakkal a Fegyelmi Tanács részben egyetértett.

A bizonyítási eljárás során a fent leírtak szerint megállapítható, hogy az eljárás alá vont személy kötelezettségét 5 esetben szándékosan megszegte, miszerint:

1. Ügyvédi tevékenységhez nem kapcsolódó letétet vett át.

Az Ütv. 30.§ (1) bekezdése szerint ügyvéd ügyvédi letétet megbízás teljesítéséhez, a megbízáshoz kapcsolódó eljárási cselekmények költségének fedezeteként és azok teljesítésére, a megbízáshoz kapcsolódóan megőrzésre fogadhat el.

2. A letétnyilvántartás szabályait megszegte.

Az 1/2014. (XI.03.) MÜK szabályzat 10-12.§ -a letétnyilvántartás szabályai szerint, az ügyfél-átvilágítási és bejelentési kötelezettségét, kötelező tartalmi elemek megjelölésének kötelezettségét, pénzforgalmi bankszámlán történő elhelyezés lehetősége közlésének a kötelezettségét írja elő.

3. A letétkezelés szabályait megszegte, a letétet nem használhatta volna.

Az 1/2014. (XI.03.) MÜK szabályzat 19.§ (1) bekezdése alapján az ügyvéd a letétet nem használhatja, más őrizetébe nem adhatja, kivéve, ha ebbe a letévő beleegyezett, vagy ez a letévőnek károsodástól való megóvás érdekében szükséges.

4. A letét összegét nem fizette vissza a letévő részére.

1/2014. (XI.03.) MÜK szabályzat 6. § (1) Az ügyvéd a megbízás teljesítéseként azzal a rendeltetéssel fogadhatja el a letétet, hogy azt a letét átvételére jogosult részére a letéti szerződés szerint fizesse ki vagy adja át, illetve bizonyos feltételek bekövetkezte vagy elmaradása esetén a letévőnek fizesse vagy adja vissza (teljesítési letét).

5. Felhívásra iratmegküldési kötelezettségének nem tett eleget

Az eljárás alá vont volt ügyvéd megszegte a FESZ 16. § (2) bekezdését, mely szerint a fegyelmi ügyben az iratoknak a fegyelmi megbízott felhívásának kézhezvételétől számított 8 napon belüli megküldése kötelező. Ugyanígy megszegte az elkövetéskor hatályban lévő 8/1999. (III.22.) MÜK szabályzat 14/2. pontját is: „Az ügyvéd köteles eleget tenni a kamara bármely - jogszabályon vagy kamarai belső szabályozáson alapuló - eseti felhívásának; az ügyvédi felelősségbiztosító biztosítási kárrendezési eljárása során az ügyvédi felelősség fennállását, illetve mértékét befolyásoló tárgykörben küldött válaszadási és iratcsatolási felhívásának; a kamarának külön felhívás nélkül bejelenteni a nyilvántartott adatait, tevékenységét, ügyvédi felelősségbiztosítását érintő változásokat; a kamara részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi felülvizsgálati ügyben felhívásra az iratait becsatolni. Az ügyvédet az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi eljárásban megilleti az a jogosultság, hogy nyilatkozatot ne tegyen, de ez nem érinti iratcsatolási kötelezettségét, és nem akadályozza az eljárás folytatását.”

## VII.

### Eljárási szabályok, költségek, egyéb jogi normák megjelölése

A fegyelmi eljárás lefolytatására a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság 2019. január hó 3. napján történt megalakulásától az Üttv. 208. § (22) bekezdése értelmében. az Üttv. rendelkezései szerint került sor. A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzata (a továbbiakban: FESZ)1.4. rendelkezése alapján: a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni.

A FESZ 42.3. alapján A fegyelmi eljárásról szóló 3/1998. (VI. 27.) MÜK szabályzat rendelkezéseit – ha jogszabály vagy e szabályzat eltérően nem rendelkezik – a 42.1. pont szerinti időpontot megelőzően megkezdett eljárási cselekményekre a hatályvesztését követően is alkalmazni kell.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üt. 38. §. c.) pontjában írt kizárás fegyelmi büntetést alkalmazta. A büntetés kiszabása során súlyosbító körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács az ügyvéd előéletét, az ellene indított fegyelmi ügyek számát és súlyát, azt, hogy tevékenysége alkalmas arra, hogy az ügyvédségbe vetett bizalom gyengüljön. Kírvóan súlyosan értékelte azt a körülményt, hogy hasonló cselekmények miatt az ügyvéd ellen a cselekmény elkövetésekor már fegyelmi eljárások voltak folyamatban, és az ügyvédi kar tekintélyét is súlyosan csorbította.

Az eljárás alá vont ügyvéd javára szolgáló enyhítő körülményeket a Fegyelmi Tanács nem tudott figyelembe venni, mivel a tárgyaláson nem jelent meg, írásbeli nyilatkozatot és erre vonatkozó tényeket sem terjesztett elő.

Mivel név jelenleg is kizárás fegyelmi büntetés hatálya alatt áll, ezért az ügyvédi igazolványának és szárazbélyegzőjének leadásáról nem kellett intézkedni.

A fegyelmi eljárás költségeinek megfizetésére FESZ 40.2. a) pontjában meghatározott 60.000 Ft kamarai általánzköltség viselésére és 3.500 Ft tételes költség megfizetésére kötelezte az eljárás alá vont személyt a Fegyelmi Tanács. A Fegyelmi tanács azért döntött az általánzköltség csökkentése mellett, mert a bejelentő 2015-ben tett bejelentést, amikor is a hatályos szabályozás szerint az általánzköltség 60.000 ft. volt, és az eljárás ilyen mértékű elhúzódnása nem róható fel a volt ügyvédnek.

A FESZ 27.6. c.) pontja előírja az eljárás alá vont ügyvéd ellen korábban indított fegyelmi eljárások adatainak megjelölését.

A határozat az Üttv. 131. §-án és a FESZ 27.pontján alapul, a jogorvoslati jog lehetőségét, benyújtásának módját, határidejét, halasztó hatályát az Üttv. 135. § (1), (3), (4) és (5) bekezdése és a FESZ 31. pontja határozza meg.

A határozat 2019. április 25. napján jogerős

*(Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Debreceni Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa)*