

DEBRECENI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG
Debreceni Ügyvédi Kamarai Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: DRFB-21/2019. (P51/2015)

A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Debreceni Ügyvédi Kamarai Fegyelmi Tanácsa (4026 Debrecen, Péterfia u. 46. sz.) Dr. *név* eljárás alá vont ügyvéd ellen a város Járásbíróság bejelentésére indult fegyelmi eljárásban a 2019. február hó 11. napján megtartott tárgyaláson meghozta, majd kihirdette az alábbi

Fegyelmi határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy Dr. *név* (KASZ: *szám*, a Dr. *név* Ügyvédi Iroda tagja, székhelye: *város, utca, házszám, emelet, ajtószám*, eljárás alá vont ügyvéd

1 (egy) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért vele szemben

megrovás

fegyelmi büntetést szab ki, valamint 80.000.-Ft (azaz nyolcvanezer forint) eljárási átalányköltség megfizetésére kötelezi.

Az eljárási költséget a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kell a Debreceni Ügyvédi Kamara pénztárába vagy a 11738008-20011363 számú bankszámla számára befizetni az ügyszámra hivatkozással.

Indokolás:

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítási eljárás és a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

I.

Az eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményeire vonatkozó adatok

Az eljárás alá vont ügyvéd családi állapota: ...

Eltartottak: *szám* kiskorú (*szám* éves) gyermekről gondoskodik

Ügyvédi tevékenységének kezdete: *év, hó, nap*

Fegyelmi eljárás ezt megelőzően nem indult ellene.

II.

A fegyelmi eljárás adatai

Dr. *név* eljárás alá vont ügyvéd 2012. december 5. napján keltezett beadványában bejelentette a Debreceni Ügyvédi Kamara részére, hogy ellene közokirat-hamisítás gyanúja miatt büntető eljárás indult. 2015. szeptember 8. napján a város Járásbíróság értesítette a Debreceni Ügyvédi Kamara

elnökét, hogy az ügyvédet hamis magánokirat felhasználásának vétségével vádolta meg a város Nyomozó Ügyészség .. számú vádiratában.

A Debreceni Ügyvédi Kamara elnöke 2015. szeptember 14-én az ügy kivizsgálására kijelölte Dr. .. fegyelmi megbízottat.

A fegyelmi megbízott 2015. szeptember 15. napján nyilatkozattételre és az iratok megküldésére hívta fel az ügyvédet, aki ennek 2015. október hó 1. napján kelt beadványának a fegyelmi megbízott részére történt benyújtásával eleget tett. Nyilatkozatában a bűncselekmény elkövetését tagadta, csatolta a büntetőeljárásban keletkezett iratokat.

A Debreceni Ügyvédi Kamara elnöke 2015. október 5-én az előzetes vizsgálatot elrendelte.

A fegyelmi megbízott az előzetes vizsgálat eredményéről elkészítette a 2015. október 5. napján kelt összefoglaló jelentését, amelyben indítványozta fegyelmi eljárás felfüggesztését a büntetőeljárás befejezéséig.

A Debreceni Ügyvédi Kamara elnöke 2015. október hó 5-én a fegyelmi eljárás lefolytatását elrendelte.

A fegyelmi tárgyalás megtartására 2016. február 24. napján került sor, amelyen az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét nem ismerte el, nyilatkozata szerint a bűncselekményt nem követte el, indítványt tett a fegyelmi eljárásnak a büntető eljárás jogerős befejezéséig történő felfüggesztésére. Az eljárás alá vont ügyvéd bejelentette, hogy a város Járásbíróság előtt számon folyamatban volt büntetőügyet – elfogultsági kifogás miatt – kijelölés alapján áttették az Város Járásbíróságra, ahol.. szám alatt folyik az eljárás.

Az ügyben korábban eljáró Fegyelmi Tanács a 2016. február hó 24. napján meghozott és aznap jogerőre emelkedett határozatával a fegyelmi eljárást a város Nyomozó Ügyészség Ny. számú vádirata alapján magánokirathamisítás vétsége miatt indult büntető eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.

2019. január 3. napján megalakult a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság, amelyhez a fegyelmi eljárás iratai 2019. január hó 4. napján kerültek.

Az város1 Járásbíróság elnöke 2019. január 10. napján kelt iratában értesítette a Debreceni Ügyvédi Kamara elnökét, hogy az város1 Járásbíróság előtt folyamatban volt büntetőeljárásban az város Törvényszék jogerős döntést hozott, és megküldte az első- és másodfokú döntések kiadmányait.

A vezető fegyelmi biztos a 2019. január 18-án kelt iratában, a büntetőeljárás jogerős befejezésére tekintettel indítványozta a fegyelmi eljárás folytatását, továbbá az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségének 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésében történő megállapítását és ezért vele szemben pénzbírság kiszabását.

A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság által kijelölt új tanács 2019. február hó 11. napján, a büntetőeljárás jogerős befejezésére tekintettel a felfüggesztett fegyelmi eljárást folytatta, és

fegyelmi tárgyalást tartott, amelyen a fegyelmi biztos és a jelenlévő eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatai megtételét követően meghozta jelen határozatot.

III. Tényállás

A Fegyelmi Tanács a becsatolt okiratok, - különösen az első és másodfokú ítéletek - az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatai és az összefoglaló jelentés alapján az alábbi tényállást állapítja meg.

A jogerősen helybenhagyott bírósági ítéletben megállapított tényállás szerint:

„A *név* Megyei Rendőr-főkapitányság a számú határozatávalFt közigazgatási bírságot szabott ki Dr. *név* VI. r. vádlottal szemben, mert az általa üzemben tartott *betű-szám* forgalmi rendszámú személygépkocsi 2011. október hó 31. napján *helység* belterületén a megengedett 50 km/h sebesség helyett 86 km/h sebességgel közlekedett.

A bírság kiszabásáról szóló határozatot Dr. *név* VI. r. vádlott férje, *név* VII. r. vádlott, *név* 2011. november hó 10. napján vette át.

A *név* Megyei Rendőr-főkapitányságra 2011. november hó 21. napján becsatolásra került egy valótlan tartalmú kifogás, melyben Dr. *név* VI. r. vádlott valótlanul úgy nyilatkozott, hogy a személygépkocsit a szabályszegés időpontjában egy *név* nevű, írországi lakóhellyel rendelkező személy vezette. A kifogás mellékleteként becsatolásra került egy szintén valótlan tartalmú kölcsönadási szerződés, mely szerint Dr. *név* VI. r. vádlott a gépkocsit 2011. október hó 26. napjától 2011. november hó 8. napjáig terjedő időszakra kölcsön adta egy *név* nevű, írországi lakóhellyel rendelkező személynek, aki ezt aláírásával »el is ismeri«. A nyilatkozatot tanúként írta alá *név* VII. rendű vádlott, illetve kölcsönadóként Dr. *név* VI. r. vádlott.

Név nevű személy a valóságban létezik, azonban úti okmánya meghamisításra került, az eredeti dokumentum birtokosának személyazonosságával ismeretlen személy visszaélt. Az adatokkal visszaélő személy ellen az *Ország* 2010. január hó 19. napján »bűnszövetség előre kitervelt emberölés céljából« bűncselekmény miatt körözést rendelt el.

A valótlan tartalmú magánokiratok alapján az eljáró szerv Dr. *név* VI. r. vádlottal szemben a kiszabott közigazgatási bírságról rendelkező határozatot visszavonta, és a bírságot *név* nevű személlyel szemben szabta ki, így a bírság megfizetésére nem került sor.”

Figyelemmel arra, hogy a fenti tényállás alapján a valótlan tartalmú magánokiratok benyújtásra és iktatásra kerültek a *név* Megyei Rendőr-főkapitányságnál, azok tehát felhasználásra kerültek, a bíróság álláspontja szerint a hamis magánokirat felhasználása megvalósult, befejezetté vált. Erre tekintettel a bíróság az eljárás alá vont ügyvédet – tekintet nélkül arra, hogy az okiratokat ki postázta – tettesként vonta felelősségre, mivel az ő érdekében, az ő eljárásában, a vele szemben kiszabott bírság kapcsán került sor a valótlan tartalmú okirat felhasználásra.

Az eljárás alá vont ügyvéd tagadta a büntetőeljárásban a bűncselekmény elkövetését, vallomást azonban nem tett, míg a VII. rendű vádlott a büntetőeljárásban 2017. május hó 18. napján benyújtott beadványában – amelyet a 2017. május hó 22. napján megtartott bírósági tárgyaláson is

fenntartott – elismerte, hogy a cselekményt az eljárás alá vont ügyvéd tudtán kívül ő követte el, az aláírás a kifogáson és a szerződésen nem az eljárás alá vont ügyvédtől származik, e dokumentumokat az eljárás alá vont ügyvéd tudtán kívül ő küldte meg a *név* Megyei Rendőr-főkapitányságnak.

A bíróság által kirendelt igazságügyi szakértő azonban kétséget kizáró bizonyossággal megállapította, hogy a kifogáson szereplő aláírás az eljárás alá vont ügyvéd kezétől származik, így ezt a bíróság kétséget kizáróan bizonyítottak találta. A kölcsönadási szerződést eredeti példány hiányában a szakértő nem tudta megvizsgálni, azonban a fénymásolati példányban szereplő aláírásból szabad szemmel is arra lehet következtetni, hogy azt is a jellegzetesen aláíró eljárás alá vont ügyvéd írhatta, így ezt a bíróság további közvetett bizonyítéknak tekintette, még akkor is, ha szakértői bizonyosság nem állt a rendelkezésére.

Mindezekre tekintettel az elsőfokú bíróság a 2017. október hó 9. napján meghozott ítéletében az eljárás alá vont ügyvéd bűnösségét megállapította a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 345. §-ába ütköző hamis magánokirat felhasználásának vétségében, ezért őt 2 (két) év időtartamra próbára bocsátotta.

A büntetőeljárásban másodfokon eljáró *város* Törvényszék az elsőfokú ítéletet a 2018. október hó 19. napján meghozott végzésével helybenhagyta, így ezen a napon az elsőfokú ítélet jogerőre emelkedett.

IV. Bizonyítékok

A fegyelmi tanács által megállapított fenti tényállást bizonyítják az eljárásban becsatolt okiratok, különösen a büntetőeljárásban eljáró bíróságok határozatai, az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli és a tárgyaláson tett nyilatkozata.

V. A fegyelmi biztos indítványa és az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata

A fegyelmi biztos a tárgyaláson, a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként végindítványában az ügyvéd felelősségét 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésében javasolta megállapítani, alacsonyabb összegű pénzbírság büntetés kiszabására tett indítványt, az eljárási költségek megtéríttetése mellett.

A tárgyaláson kifejtett álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd megszegte az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (a továbbiakban: *Ütv.*) 3. § (1) bekezdését, mely szerint ügyvéd nem működhet közre, ha az a hivatásával nem egyeztethető össze, így különösen a közreműködését olyan jogügyletbe kéri, amely jogszabályba ütközik, illetve a 37. § b) pontja szerinti magatartást követte el.

Enyhítő körülményekként kérte figyelembe venni, hogy az ügyvéd a tettét megbánta, két kiskorú gyermek eltartásáról köteles gondoskodni, illetve azt, hogy ezen kívül kifogástalanul folytat ügyvédi tevékenységet, valamint azt, hogy a vétség elkövetése és annak elbírálása között egyébként jelentős idő telt el.

VI.

A Fegyelmi Tanács által levont ténybeli és jogi következtetés

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként a fentebb ismertetett tényállást állapította meg.

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben lefolytatott büntetőeljárásban az ügyvéd büntetőjogi felelősségét kétségtelenül jogerősen megállapította a bíróság. Ezzel önmagában megvalósult az eljárás alá vont ügyvéd azon vétkes magatartása, amellyel az ügyvédi kar tekintélyét csorbítja.

Nem értett egyet azonban a Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos azon tárgyaláson kifejtett álláspontjával, mely szerint az eljárás alá vont ügyvéd azon kötelezettségét is megszegte, mely szerint ügyvéd nem működhet közre, ha az a hivatásával nem egyeztethető össze, így különösen a közreműködését olyan jogügyletbe kéri, amely jogszabályba ütközik. Figyelemmel arra, hogy jelen esetben az ügyvéd a saját ügyében járt el, nem pedig a megbízója ügyében működött közre, ezért e cselekmény elkövetése kizárt, az eljárás alá vont ügyvéd ezért az Ütv. 3. § (3) bekezdésében foglaltakat nem valósította meg.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos írásbeli és tárgyaláson tett másik indítványát, az eljárás alá vont ügyvéd Ütv. 37. § b) pontjába ütköző fegyelmi vétség elkövetésének megállapítása tekintetében megalapozottnak tartotta, azzal egyetértett. Ennek alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fent ismertetett magatartásával 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Kétséget kizáróan bizonyításra került, a büntetőjogi felelősségének jogerős megállapítását az eljárás alá vont ügyvéd is elismerte.

VII.

Az elkövetett fegyelmi vétség megjelölése, a súlyosító és enyhítő körülmények

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során a cselekmény elkövetéskor hatályban volt 1998. évi XI. törvény (Üt.) 38. § (a) pontja, valamint a fegyelmi eljárásról szóló 3/1998.(VI.27. MÜK Szabályzat (FESZ) 30. § (1) bekezdés a) pontja alapján elegendőnek tartotta a megrovás fegyelmi büntetés kiszabását.

Az eljárás alá vont ügyvéd elkövette az Ütv. 37. § b) pontja szerint fegyelmi vétséget, amely szerint: *„Fegyelmi vétséget követ el az az ügyvéd, akinek az ügyvédi tevékenységen kívüli vétkes magatartása az ügyvédi kar tekintélyét csorbítja.”*

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd felelőssége megállapítása kapcsán – a fegyelmi biztossal egyetértve – súlyosító körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a büntetőeljárást befejező döntést nem küldte meg.

Enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben korábban fegyelmi vétség megállapítására nem került sor; *szám* kiskorú gyermek tartásáról gondoskodik., a cselekmény elkövetése óta jelentős időmúlás következett be, továbbá, hogy a fegyelmi vétségnek minősülő magatartás miatt vele szemben más jogkövetkezményt is alkalmaztak.

VII.

Eljárási szabályok, költségek, egyéb jogi normák megjelölése

A fegyelmi eljárás lefolytatására a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság 2019. január hó 3. napján történt megalakulásáig az Ütv., azt követően pedig az Üttv. rendelkezései szerint került sor, az Üttv. 208. § (22) bekezdése értelmében.

A fegyelmi eljárás költségeinek megfizetésére a Fegyelmi Tanács a Magyar Ügyvédi Kamarának a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzata (a továbbiakban: FESZ) 40.2.a) pontjában meghatározottak szerint kötelezte az eljárás alá vont ügyvédet. A FESZ 27.6. c.) pontja előírja az eljárás alá vont ügyvéd ellen korábban folyt, és az eljárás során figyelembe vett fegyelmi eljárások adatainak megjelölését.

A határozat meghozatala az Üttv. 131. §-án és a FESZ 27. pontján alapul, a jogorvoslati jog lehetőségét, benyújtásának módját, határidejét, halasztó hatályát az Üttv. 135. § (1), (3), (4) és (5) bekezdése teremti meg.

Debrecen, 2019. február 11.

A határozat 2019. március 14. napján jogerős.