

DEBRECENI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG
Debreceni Ügyvédi Kamarai Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: DRFB-8/2019.(P20/2013)

A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Debreceni Ügyvédi Kamarai Fegyelmi Tanácsa (4026 Debrecen, Péterfia u. 46. sz.) *Dr. név ügyvéd* ellen panaszos neve bejelentésére indult fegyelmi eljárásban megtartott tárgyaláson meghozta az alábbi

Fegyelmi határozatot:

A Fegyelmi Tanács *Dr. név ügyvéd* (KASZ: szám , a *Dr. név Iroda* tagja, székhelye: város, utca, házszám .) eljárás alá vont ügyvéd ellen - DRFB-8/2019 (P20/2013.) szám alatt folyamatban lévő fegyelmi eljárást megszünteti.

Az eljárás során felmerült költséget a Debreceni Ügyvédi Kamara viseli.

Indoklás:

I.

Személyi körülmények:

... fegyelmi eljárás van ellene folyamatban.

II.

A Debreceni Ügyvédi Kamarához napján érkezett *Panaszos* bejelentése *Dr. név* ügyvéd ellen. Csatolta az ügyvéd elleni rendőrségi feljelentést is, amelyben állítása szerint egy adásvételi szerződés megkötésekor és az ügyvéd általi ellenjegyzésekor az ügyvéd *összeg Ft* foglalót vett át a bejelentőtől, mint vevőtől , amelyről átvételi elismervényt nem adott. A bejelentő által megvásárolni kívánt ingatlanon elidegenítési és terhelési tilalom állt fenn a hitelező pénzintézetek javára, amelyek nem járultak hozzá a szerződésben szereplő vételárért történő értékesítéshez. Az ügylet meghiúsulását követően a panaszos kérte az ügyvédtől az *összeg Ft* visszafizetését, melyet az ügyvéd megtagadott tőle.

A Kamara elnöke az ügy kivizsgálására kijelölte a fegyelmi megbízottat, aki az ügyvédet nyilatkozat megtételére, illetve az iratok megküldésére hívta fel, aki ennek eleget tett. Tagadta, hogy foglalót vett volna át a szerződéskötéskor. A csatolt adásvételi szerződés is azt tartalmazza, hogy a bank jóváhagyását követően utalja át a vevő a foglalót az ügyvéd számlájára, vagy adja át részére az összeget készpénzben. Nem is készülhetett letéti szerződés, mivel a bank nem járult hozzá az adásvételi szerződés megkötéséhez.

A fegyelmi megbízott személyesen hallgatta meg a bejelentőt, aki a felvett jegyzőkönyvben elismerte, hogy az ügyvéd számlát állított ki a munkadíjról. Fenntartotta a feljelentésében és a kamarához írt bejelentésében foglaltakat.

Jegyzőkönyvet csatolt a rendőrségi tanúkihallgatásáról, amelynek a fejlécében a rendőrség nagyobb értékre elkövetett sikkasztás büntettének megalapozott gyanúja kitételt használja, illetve azt, hogy az eljárás *Dr. név* ügyvéd ellen van folyamatban.

A fegyelmi megbízott összefoglaló jelentésében indítványozta a fegyelmi eljárás elrendelését és annak felfüggesztését javasolta a büntetőeljárás befejezéséig.

A kamara elnöke a fegyelmi eljárás lefolytatását elrendelte, az eljárás felfüggesztésére azonban nem került sor.

2019. január 3-án megalakult a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság, az ügy a most eljáró tanácsához került.

III.

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítási eljárás során a rendelkezésére álló *iratok*, továbbá az eljárás alá vont ügyvéd tárgyaláson tett *nyilatkozata* alapján az alábbi tényállást állapítja meg:

Dr. név ügyvéd -én adásvételi szerződést szerkesztett, és jegyzett ellen a *város, utca*, szám alatti irodájában, amely szerződéssel *név* panaszos, mint vevő kívánta megvásárolni eladótól a *város, hrsz.* alatti ingatlant.

Az ügyvéd észlelte, hogy a beszerzett tulajdoni lap III. részén az *Bank* javára CHF és ennek járulékaik erejéig zálogjog, valamint az *Pénzüntézet* javára bejegyzett végrehajtási jog szerepel.

Ügyvéd tájékoztatását követően a szerződésben az eladó vállalta, hogy a hitelt nyújtó bankoknál eljárva beszerzi a hozzájárulásukat a szerződéshez, és vállalta, hogy a vételárat - mely *összeg.-Ft* volt – a hitelek törlesztésére fordítja.

A bankok azonban a szerződő felek által ajánlott feltételek mellett nem járultak hozzá eladónak a hitelkötelemből történő kiengedéséhez, így a szerződés nem lépett hatályba.

A panaszos a bejelentést azért tette, mert állítása szerint *összeg.-Ft*-ot, mint foglalót, a szerződés aláírásakor készpénzben átadott az ügyvédnek, és amikor tudomására jutott, hogy a szerződés a bankok ellenállása miatt nem jöhet létre, ezután hiába kérte vissza az átadott összeget a panaszolt ügyvédtől, ő tagadta azt, hogy bármilyen mértékű foglalót is átvett volna a panaszostól.

Az adásvételi szerződés nem tartalmazza azt, hogy a szerződés aláírásakor a panaszos, mint Vevő átadta volna a foglaló összegét, és a panaszos átvételi elismervényt sem tudott bemutatni.

A *Város* Rendőrkapitányság.....*osztály*-on a panaszos az ügyvéd ellen feljelentést tett. A büntetőeljárás sz. alatt indult meg. A büntetőeljárás során panaszolt ügyvédet és munkatársát tanúként hallgatták ki, meggyanúsítására az eljárás során nem került sor.

A rendelkezésre álló iratokat áttekintve, továbbá figyelembe véve azt a tényt is, hogy egy büntetőügyben az ügyvéd gyanúsítottként történő kihallgatásáról a bűnüldöző szervek jogszabályi kötelezettsége az ügyvédi kamara értesítése, ez azonban a mai napig sem történt meg, joggal lehet arra következtetni, hogy – az ügyvéd nyilatkozatával egyezően – a bűncselekmény elkövetésével meggyanúsítására a mai napig nem került sor. A Fegyelmi Tanács – a vezető fegyelmi biztossal egyetértve - arra a következtetésre jutott, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget sem.

IV.

Az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli nyilatkozatában és a fegyelmi tárgyaláson a büntető és a fegyelmi felelősségét nem ismerte el, a bűncselekmény elkövetését tagadta. Kérte a fegyelmi eljárás megszüntetését.

Állításainak alátámasztására az adásvételi szerződéssel kapcsolatos iratokat csatolta, amelyek közt a szerződés III/2. pontja rögzíti:

„Szerződő felek megállapodása alapján vevő *összeg -Ft.-* összeget a foglalóra vonatkozó szabályok és jogkövetkezmények ismeretében – jelen szerződés aláírását követően, az ingatlant terhelő Bank tartozásról szóló kötelemből kiengedő nyilatkozatának a fentiek szerinti kézhezvételét követően...3 napon belül megfizeti vagy átutalja okiratszerkesztő ügyvéd most teljesítési helyként megjelöltszámú letéti számlájára.”

A szerződés II/3. pontja részletesen szabályozza azt az esetet, ha a bank a hitelkötelemből nem engedi ki a feleket.

A bank a hozzájárulását megtagadta, így a szerződési feltételek nem teljesültek.

A Fegyelmi Tanács tárgyalást tartott, amelyen az eljárás alá vont nyilatkozott arról, hogy őt és a szerződéskötéskor jelenlévő munkatársát a rendőrségen tanúként hallgatták ki, a gyanúsítására nem került sor.

V.

A tárgyaláson a vezető fegyelmi biztos – az ügyvéddel egyezően - végindítványában kérte a fegyelmi eljárás megszüntetését. Mivel a büntető eljárást az eljárás alá vont ügyvéddel szemben meg sem indították, gyanúsítást vele a mai napig nem közöltek, ezt az ügyvédi kamara felé sem jelezte egyetlen bűnüldöző hatóság sem, a bejelentés alapjául szolgáló cselekmény 2013. január 4-i így további vizsgálódásnak a fenti ügygel kapcsolatban helye nincs, a fegyelmi eljárást a Fegyelmi Tanács megszüntette és döntött az eljárási költség viseléséről az Üt.tv.131.§. (3) bekezdésének b.) pontja alapján.

A FESZ 27.6. c.) pontja előírja az eljárás alá vont ügyvéd ellen korábban indított fegyelmi eljárások adatainak megjelölését.

A FESZ 40.6 pontja alapján az egyes ügyekben felmerült és az eljárás alá vont személyre át nem hárítható költségeket az eljárás alá vont személyt a fegyelmi vétség elkövetésekor nyilvántartó kamara viseli.

A jogorvoslati jogról való tájékoztatás az Üt.tv. 135.§.-án és a FESZ. 31. pontján alapul.

A határozat 2019. január 17. napján jogerős.