

DEBRECENI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG
Debreceni Ügyvédi Kamarai Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: DRFB-4/2019.(P40/2016)

A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Debreceni Ügyvédi Kamarai Fegyelmi Tanácsa (4026 Debrecen, Péterfia u. 46. sz.) *Dr. név* ügyvéd ellen a Járásbíróság bejelentésére indult fegyelmi eljárásban megtartott tárgyaláson meghozta, majd kihirdette az alábbi

Fegyelmi határozatot:

A Fegyelmi Tanács *Dr. név* (KASZ: szám, székhelye: város, utca, házszám.) eljárás alá vont egyéni ügyvéd ellen a DRFB-4/2019 (P40/2016.) szám alatt folyamatban lévő fegyelmi eljárást megszünteti.

Az eljárás során felmerült költséget a Debreceni Ügyvédi Kamara viseli.

Indoklás:

I.

Személyi körülmények:

Eljárás alá vont ügyvéd *év, hó, napjától* végez ügyvédi tevékenységet egyéni ügyvédként.

A tárgyaláson nem jelent meg, személyi körülményeire nyilatkozatot nem tett.

Korábban ellene fegyelmi eljárás nem indult.

II.

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítási eljárás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A város Járásbíróság Elnöke szám alatt -én értesítette a Debreceni Ügyvédi Kamarát arról, hogy az ügyvéddel szemben a Járásbíróság előtt szám alatt rágalmazás vétsége miatt magánvádas büntetőeljárás indult. A Kft.1. ügyvezetője által a Kft. és saját személyében benyújtott feljelentés egy példányát is mellékelte.

Az előzetes vizsgálat elrendelésére és az ügyvéd felhívására -én került sor. Az ügyvéd a panaszra -án nyilatkozott, és ahhoz az ügyben keletkezett iratokat M/1. M/2. M/3. M/4. M/5. M/5/a-d. M/6. és M/6/a-c. sorszámozással csatolta.

A feljelentő a feljelentésében előadta, hogy dátum és dátum között a Kft.2-ben volt munkavállaló, majd 2016. márciusától saját cége a Kft.1. keretében készít beruházási szakmai tanulmányokat. Korábbi munkáltatója azonban megkereste a Kft.1. üzleti partnereit és a feljelentő személyére nézve igaztalan és becsület csorbítására alkalmas állításokat közölt. Az állításokat 7 bekezdésben szó szerint idézve sorolta fel. A feljelentésében *Dr. név* ügyvédet és férjét, valamint a *Bt.1-et*, a *Kft.3-t* és a *Kft.2-t* jelölte meg elkövetőként.

Az előzetes vizsgálat során beszerzett online cégkivonatokat szerint a *Kft.3-ben* és a *Kft.2-ben* az eljárás alá vont ügyvéd tag, a *Bt.1-ben* pedig az ügyvéd férje az ügyvezető.

tájékoztatások tartalmáért, amelyeket megbízás alapján ügyfelei felkérésére végez, mert ilyenkor úgy kell tekinteni, mint aki az ügyfele nevében cselekszik.”

A bíróság végzése jogerős.

A rendelkezésre álló iratokat áttekintve a Fegyelmi Tanács – a vezető fegyelmi biztossal egyetértve - arra a következtetésre jutott, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget.

IV.

Az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli nyilatkozatában a büntető és a fegyelmi felelősségét nem ismerte el, a bűncselekmény elkövetését tagadta. Kérte a fegyelmi eljárás megszüntetését.

Állításainak alátámasztására becsatolta az ellene indított büntetőeljárást megszüntető jogerős bírósági végzést.

A Fegyelmi Tanács 2019. január 17-én tárgyalást tartott, amelyen az eljárás alá vont ügyvéd nem vett részt, előzőleg kérte annak távollétében történő megtartását.

V.

A tárgyaláson a vezető fegyelmi biztos – az ügyvéd előzetes kérelméhez hasonlóan - úgy nyilatkozott, hogy kéri a fegyelmi eljárás megszüntetését. Mivel a büntető eljárást az eljárás alá vont ügyvéddel szemben jogerősen megszüntették, a büntető eljárás alapjául szolgáló cselekmény 2016 április és 2016 május közötti, így további vizsgálódásnak a fenti üggyel kapcsolatban helye nincs, a fegyelmi eljárást a Fegyelmi Tanács megszüntette és döntött az eljárási költség viseléséről az Üt.tv.131.§. (3) bekezdésének b.) pontja alapján.

A FESZ 27.6. c.) pontja előírja az eljárás alá vont ügyvéd ellen korábban indított fegyelmi eljárások adatainak megjelölését.

A FESZ 40.6 pontja alapján az egyes ügyekben felmerült és az eljárás alá vont személyre át nem hárítható költségeket az eljárás alá vont személyt a fegyelmi vétség elkövetésekor nyilvántartó kamara viseli.

A jogorvoslati jogról való tájékoztatás az Üt.tv. 135.§.-án és a FESZ. 31. pontján alapul.

A DRFB-4/2019. (P40/2016) sz. határozat 2019. január 21.napján jogerős.