

DEBRECENI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG
Jász-Nagykun Szolnok Megyei Kamarai Fegyelmi Tanácsa
5000 Szolnok, Arany János út 16.

Ügyszám: DRFB-27/2019. (P.16/2018)

A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Fegyelmi Tanácsa (5000 Szolnok, Arany János utca 16.) *Dr. név* eljárás alá vont ügyvéd ellen név bejelentésére indult fegyelmi eljárásban a 2019. április 23. napján megtartott tárgyaláson meghozta, majd kihirdette az alábbi

fegyelmi határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy *Dr. név* eljárás alá vont ügyvéd

vétkes 1 (egy) rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésében, ezért

írásbeli megrovás

fegyelmi büntetéssel sújtja, valamint 80.000.-Ft (azaz nyolcvanezer forint) eljárási átalányköltség és 15.150.- Ft (azaz: Tizenötezer-egyszázötven forint) tételes költség megfizetésére kötelezi.

Az eljárási költséget a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kell a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Ügyvédi Kamara pénztárába vagy a 11745011-20005210 számú bankszámla számára befizetni az ügyszámra hivatkozással.

A határozat ellen annak kézhezvételétől számított 15 napon belül az eljárás alá vont személy, jogi képviselője, valamint a fegyelmi biztos az Országos Fegyelmi Bizottsághoz (1054 Budapest, Szalay u. 7. sz.) címzett, de a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Ügyvédi Kamara eljáró fegyelmi tanácsához benyújtott, indoklással ellátott fellebbezéssel élhet. Ha a fellebbezést papír alapon terjesztik elő, azt két eredeti példányban kell benyújtani. A fellebbezésben új tényre, bizonyítékra akkor lehet hivatkozni, ha a fellebbező arra az elsőfokú eljárásban önhibáján kívül nem hivatkozott. A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

Indokolás:

A fegyelmi tanács a lefolytatott eljárás és a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

I.

Az eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményeire vonatkozó adatok

Ügyvédi tevékenységének kezdete: év, hó, nap
Fegyelmi eljárás ezt megelőzően nem indult ellene.

II. A fegyelmi eljárás adatai

Bejelentés

Név bejelentő 2018. október 10. napján kelt levelében bejelentést tett a Szolnok Megyei Ügyvédi Kamarához *Dr. név* eljárás alá vont ügyvéddel szemben, a bejelentésben *név* kifogásolta, hogy vele az eljárás alá vont ügyvéd nem tartott megfelelően kapcsolatot, nem tájékoztatta az ügy állásáról és nem képviselte őt megfelelően a polgári perben

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Ügyvédi Kamara elnöke 2018. október 16. napján az ügy és a bejelentés kivizsgálására kijelölte (...) fegyelmi biztost, és elrendelte az előzetes vizsgálatot. A fegyelmi biztos nyilatkozattételre és az iratok megküldésére hívta fel az ügyvédet, aki ennek 2018. október 30. napján kelt és a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Ügyvédi Kamarához 2018. november 06. napján megküldött tájékoztató nyilatkozatában eleget tett. Nyilatkozatában a fegyelmi vétség elkövetését tagadta, csatolta a rendelkezésére álló, és az ügygel kapcsolatos iratokat.

A fegyelmi biztos 2019. január 14. napján az előzetes vizsgálat keretében meghallgatta részletesen *név* bejelentőt, majd ezt követően 2019. február 19. napján hozott határozatával döntött a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről.

A 2019. január 3. napján megalakult a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság, amelyhez a fegyelmi eljárás iratai megérkeztek, és a bizottság elnöke 2019. február 19. napján a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsát kijelölte. A kijelölt tanács 2019. március 29. napjára tűzte ki a fegyelmi tárgyalást, azonban annak megtartására nem került sor (az eljárás alá vont ügyvéd idézése nem volt szabályszerű), majd a fegyelmi tanács 2019. április 23. napján tartotta meg a tárgyalást.

III. Tényállás

A fegyelmi tanács a becsatolt okiratok, az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata, a bejelentés, az összefoglaló jelentés, valamint a tárgyaláson lefolytatott tanúbizonyítás alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Név bejelentő 2017. nyarán egy, a (...) Törvényszéken folyamatban lévő polgári peres eljárás miatt telefonon felvette a kapcsolatot az eljárás alá vont *Dr. név* ügyvéddel, akivel 2017. szeptember hónapban személyesen is találkozott Szolnokon, az eljárás alá vont ügyvéd irodájában, vele ott a folyamatban lévő peres ügyben konzultációt folytatott, majd részére a rendelkezésére álló peres iratokat átadta, ezt követően pedig 2017. október 17. napján a peres

eljárásban történő képviseletre *név* bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd között ügyvédi megbízási jogviszony jött létre, ügyvédi meghatalmazás került aláírásra.

Az eljárás alá vont ügyvéd az ügyvédi megbízási jogviszony létrejöttékor ügyvédi tényvázlatot nem vett fel, az csak később 2017. november 24. napján került aláírásra a bejelentő által, az ügyvédi meghatalmazás aláírásakor eljárás alá vont ügyvéd nem tájékoztatta teljes körűen a bejelentőt az ügy lényeges körülményéről, illetőleg az ügy várható kimeneteléről, annak lehetséges változatairól, így arról, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a felperes keresetét a bíróság elutasíthatja.

Az eljárás alá vont ügyvéd a polgári perben történő képviselet során 2017. október 25. napján, és 2017. november 08. napján járt el a (...) Törvényszéken a bejelentő képviseletében, majd az idő közben meghozott és a bejelentő keresetét elutasító I. fokú ítélet ellen fellebbezést nyújtott be, azonban ez eredményre nem vezetett, így a (...) Ítéltábla (...) szám alatt hozott ítéletével az I. fokú bíróság ítéletét helyben hagyta, a bejelentő keresete jogerősen elutasításra került.

IV.

Bizonyítékok

A fegyelmi tanács által megállapított fenti tényállást bizonyítják az eljárásban becsatolt okiratok, így különösen: az eljárás alá vont ügyvéd által az előzetes vizsgálat során megküldött okiratok, valamint az eljárás alá vont ügyvéd és *név* bejelentő tárgyaláson tett nyilatkozata, amely szerint 2017. október 17. napján az ügyvédi meghatalmazás aláírásakor ügyvédi tényvázlat aláírására nem került sor, az csak 2017. november 24. napján kerül aláírásra a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd által.

A bejelentésben, valamint a 2019. január 14. napján, az előzetes vizsgálat során felvett jegyzőkönyvben foglaltak alapján a bejelentő a tényállásban rögzítettekben túlmenően kifogásolta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem tartott vele rendszeresen kapcsolatot, őt sem telefonon, sem személyesen nem sikerült elérni, ajánlott levelét nem vette át, így a bejelentő szerint az eljárás alá vont ügyvéd nem képviselte megfelelően a bejelentő érdekeit a bíróság előtt.

Okirati bizonyítékként rendelkezésre állt az eljáró fegyelmi tanácsnak az eljárás alá vont ügyvéd tájékoztató nyilatkozata, annak mellékleteként a 2017. november 24. napján felvett tényvázlat, az I. fokú ítélettel szemben benyújtott fellebbezés, egyéb, a bírósághoz benyújtott okiratok, valamint a 2018. február 02. napján kelt tényvázlat is. Ezt meghaladóan eljárás alá vont ügyvéd a tárgyalási jegyzőkönyvhöz csatolt 2018. május 30. napján kelt jogi tanácsadásról kiállított számla másolatát, ügyiratok elektronikusan történő bírósághoz való becsatolását igazoló okiratot, valamint *név* elektronikus levélben történő kapcsolattartást igazoló okiratot.

V.

A fegyelmi biztos indítványa és az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata

A fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában az elkövetéskor hatályos 8/1999.(III.22.) MÜK szabályzat az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól, 12/2., 12/3.

és 15/1. pontjában foglalt előírások megszegését róta az eljárás alá vont ügyvéd terhére, majd ezen nyilatkozatát 2019. április 02. napján a fegyelmi tanácshoz küldött beadványában a fent hivatkozott MÜK szabályzat 12/2., 12/4. és 15/1. pontjában foglaltak tekintetében tartotta fenn, majd a 2019. április 23. napján tartott fegyelmi tárgyaláson végindítványában a 15/1. pontban foglalt fegyelemsértés megállapítására vonatkozó indítványát mellőzte, és az ügyvéd felelősségének megállapítását a 12/2. és 12/4. pontban foglalt előírások megszegése vonatkozásában kérte, és szándékos fegyelmi vétség elkövetése miatt pénzbírság kiszabására és a költségek viselésére tett indítványt.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi tárgyalás során a fegyelmi vétség elkövetését, fegyelmi felelősségét nem ismerte el, fenntartotta korábban, tájékoztató nyilatkozatában előterjesztett álláspontját, azt meghallgatása során elismerte azonban, hogy 2017. október 17. napján valóban nem készült tényvázlat, az ügyvédi meghatalmazás aláírásakor, arra csak 2017. november 24. napján került sor.

Eljárás alá vont ügyvéd azonban úgy nyilatkozott, hogy mind szóban, mint írásban (elektronikus levél) rendszeresen tartotta a kapcsolatot a bejelentővel, részére az ügy állásáról tájékoztatást adott, és neki megküldte elektronikus formában a bíróságtól érkezett határozatot is, így álláspontja szerint eleget tett tájékoztatási és személyes kapcsolattartási kötelezettségének.

VI.

A fegyelmi tanács által levont ténybeli és jogi következtetés

A fegyelmi tanács a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként a fentebb ismertetett tényállást állapította meg.

A fegyelmi tanács a fegyelmi biztos által megjelölt fegyelmi vétségek közül nem látta megállapíthatónak a hivatkozott MÜK szabályzat 12/4. pontjában foglalt fegyelmi vétség elkövetését, mivel a bejelentő személyes nyilatkozata, az eljárás alá vont ügyvéd írásban és szóban előterjesztett nyilatkozata, valamint a csatolt okiratok alapján megfelelő módon eleget tett a kapcsolattartási és tájékoztatási kötelezettségének, így nem valósult meg az ügyvédi tevékenységbe vetett bizalom ez alapján történő megrendülése.

A fegyelmi tanács a fegyelmi biztos indítványát az eljárás alá vont ügyvédnek a cselekmény elkövetésekor hatályban volt Ütv. 37. § b) pontjában foglalt – melynek alapja a 8/1999.(III.22.) MÜK szabályzat 12/2. pontjába ütköző szabályszegés volt – fegyelmi vétség elkövetésének megállapítása tekintetében megalapozottnak tartotta, azzal egyetértett. Ennek alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd magatartásával 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, amely kétséget kizáróan bizonyításra került, azt eljárás alá vont ügyvéd ténybelileg el is ismerte.

VII.

Az elkövetett fegyelmi vétség megjelölése, a súlyosító és enyhítő körülmények

Az eljárás alá vont ügyvéd elkövette az Ütv. 37. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget, amely szerint: aki az ügyvédi tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, illetve az etikai szabályzatban meghatározott kötelességét vétkeesen megszegi fegyelmi vétséget követ el.

A Magyar Ügyvédi Kamara 8/1999.(III.22.) számú szabályzatának – az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól – 12/2. pontja szerint „*az ügyvédnek megbízójával való kapcsolat során fokozott figyelemmel kell lennie a megbízás alapvetően bizalmi jellegére. A megbízás alkalmával fel kell tárnia az ügy összes lényeges körülményeit, tájékoztatni kell az ügyfelet az ügy kimenetelének lehetséges változatairól, az alkalmazandó eljárásokról és a bizonyítékok beszerzésének szükségességéről.*”

Enyhítő körülményként vette figyelembe a fegyelmi tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd ténybelileg elismerte fegyelmi felelősségét, továbbá azt, hogy vele szemben korábban fegyelmi felelősségre vonás megállapítására nem került sor.

A fegyelmi tanács a fegyelmi vétség jellegére és súlyára, valamint az enyhítő körülményekre figyelemmel az írásbeli megrovás büntetést elegendőnek tartotta.

VII.

Eljárási szabályok, költségek, egyéb jogi normák megjelölése

A fegyelmi tanács a fegyelmi vétség elkövetésekor hatályban volt anyag jogi rendelkezéseket (Ütv. és FESz) alkalmazta az eljárás alá vont ügyvéd vonatkozásában.

A határozat meghozatala az Üttv 108-109 §-án és a FESZ 27. pontján alapul, a jogorvoslati jog lehetőségét, benyújtásának módját, határidejét, halasztó hatályát az Üttv. 135 §-a teremti meg.

A fegyelmi eljárás költségei közül az átalány költség megfizetésére a Magyar Ügyvédi Kamarának a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzata 40.2.a) pontja, , míg a tanú megjelenésével kapcsolatban felmerült tételes költség megfizetésére a 40.4. pontjában meghatározottak szerint kötelezte az eljárás alá vont ügyvédet.

A határozat írásba foglalására 2019. május 21. napján került sor.

A fenti DRFB-27/2019 (P.16/2018) számú határozat jogerős 2019. június 24. napján.