

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA  
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

**FF/072/2018.**

A Magyar Ügyvédi Kamara Másodfokú Fegyelmi Tanácsa (.....) ügyvéd, (.....) fegyelmi ügyében, a (.....) Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsának (.....)napján (.....)sz. alatt hozott határozata ellen, az eljárás alá vont ügyvéd részéről bejelentett fellebbezés folytán (.....)napján tartott tárgyaláson meghozta a következő

**határozatot**

A Másodfokú Fegyelmi Tanács a (.....) Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsának (.....)sz. határozatát helybenhagyja.

Kötelezi (.....) volt ügyvédet, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába 50.000,- Ft, azaz Ötvenezer forint másodfokú átalány eljárási költséget.

A területi ügyvédi kamara a fellebbezési eljárással kapcsolatban felmerült költséget 15 napon belül köteles a Magyar Ügyvédi Kamara részére átutalni.

Jelen határozat annak kihirdetése napján jogerős.

A jelen másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont ügyvéd és az országos fegyelmi főbiztos, a kézbesítéstől számított 30 napon belül, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint keresettel a Fővárosi Törvényszékhez fordulhat. A keresetet az Országos Fegyelmi Bizottság ellen kell előterjeszteni.

**I n d o k o l á s:**

**I. Az eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményei és fegyelmi előélete: (FE. 27.6.a.c.)**

Eljárás alá vont (.....) Ezt a körülményt a határozat meghozatalakor lekért nyilvántartási adatok alátámasztják.

Eljárás alá vont ügyvéd ellen korábban (.....)

Eljárás alá vont ügyvéd egyéb személyi körülményeiről az iratok közt adat nem található.

**II. A fegyelmi eljárás szabályainak vizsgálata:**

Eljárás alá vont ügyvéd ellen (.....)szám alatti lakos, valamint (.....)alatti lakos terjesztett elő panaszt.

A panasz lényege szerint eljárás alá vont ügyvéd az általuk adott megbízás alapján nem megfelelően járt el, nem tájékoztatta bejelentőket, megbízásuk nem vezetett eredményre. (.....)napján összefoglaló jelentés készült, ezzel együtt a kamara elnöke a fegyelmi eljárást megindította. Az előzetes vizsgálat elrendelése és annak meghosszabbítása szabályszerűen történt.

(.....) tárgyalást tartott az I. fokon eljáró Fegyelmi Tanács, ezt követően iratokat szerzett be. A (.....)-i tárgyaláson a Fegyelmi Tanács tanúkat hallgatott meg, majd fegyelmi határozatot hozott.

Határozatában eljárás alá vont ügyvédet a kamarából való kizárás fegyelmi büntetéssel sújtotta, a kizárás időtartamát 5 évben határozta meg, a büntetés végrehajtását azonban 3 évre felfüggesztette. A határozat ellen eljárás alá vont ügyvéd határidőben fellebbezést terjesztett elő.

A fentiek alapján a Másodfokú Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az I. fokon eljáró kamarai szervek a rájuk vonatkozó eljárási szabályokat megtartották. Ebből következően súlyos eljárási szabálysértés okán az I. fokú határozat hatályon kívül helyezésére a Másodfokú Fegyelmi Tanács okot nem látott.

### **III. A tényállás (FE.27.6.b.)**

Bejelentők idős nagynénije(.....) idősök otthonában élt. Bejelentők állítása szerint agyvérzést kapott, egészségi állapota jelentősen megromlott. (.....) végrendelet hátrahagyása mellett elhunyt.

Örökhatyó minden ingatlan és ingó vagyonát (.....)re hagyta, aki nem állt vele rokoni kapcsolatban. Bejelentők ezen körülményről állításuk szerint a hagyatéki eljárásban szereztek tudomást. Bejelentők állítása szerint a végrendeletet nem nagynénjük írta alá, az agyvérzés miatt azt nem tudta aláírni, ezért (.....)-én eljárás alá vont ügyvédhez fordultak. A rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy a megbízási szerződés tárgya sértetti képviselő ellátására vonatkozott.

A felek egyező előadása szerint eljárás alá vont ügyvéd feljelentést készített, amelyben az ügy kivizsgálását kérte esetleges bűncselekmény elkövetése miatt. Rendelkezésre áll továbbá a felek által aláírt meghatalmazás is, ami viszont a hagyatéki eljárásban történő képviselő ellátására adott felhatalmazást.

Bejelentők elmondása szerint eljárás alá vont ügyvéd javasolta a feljelentés megtételét, okirat hamisítás miatt, a végrendelet és az ajándékozási szerződés megtámadását későbbi időpontra tette, azzal, hogy arra a büntető eljárás befejezése után kerülhet sor.

Eljárás alá vont ügyvéd tevékenységéért (.....),- Ft ügyvédi munkadíjat számolt fel, továbbá szakértői költségekre további (.....),- Ft-ot kért bejelentőktől. Bejelentők ezen ügyvédi munkadíjat megfizették.

Bejelentők a (.....),- Ft letétet az eljárás alá vont ügyvéd megbízásából eljárt (.....) részére adták át, amely pénz átadást (.....) látott, azt tanúvallomásaival megerősítette. (.....) a pénz átvételét elismerte.

Egyező az előadás a tekintetben is, hogy a (.....),- Ft letét vonatkozásában letéti szerződés nem jött létre, eljárás alá vont ügyvéd a (.....),- Ft átvételéről bizonylatot sem adott.

A feljelentést követően a (.....) Járási és Nyomozó Ügyészség járt el, aki megállapította, hogy a végrendeleten szereplő aláírás az elhunytól származik, írásszakértőt azonban nem vett igénybe.

A kisebb kárt okozó csalás vétségének gyanúja miatt folytatódott a nyomozás, majd a (.....) Rendőrkapitányság bűncselekmény hiányában megszüntette az eljárást.

Bejelentők a megszüntető határozatot megpanaszolták, azonban ez eredményre nem vezetett.

Bejelentők, miután állításuk szerint (.....)-án sem tudták elérni az eljárás alá vont ügyvédet, (.....) -én a megbízási szerződést felmondták, levelük azonban „nem keresete” jelzéssel érkezett vissza.

Eljárás alá vont ügyvéd az I. fokú tárgyalásokon nem jelent meg, ezért az I. fokú Fegyelmi Tanács vélelmezte, hogy bejelentők előadását eljárás alá vont ügyvéd nem vitatta.

Az I. fokú Fegyelmi Tanács a fent már ismertetett fegyelmi büntetést szabta ki eljárás alá vont ügyvéddel szemben, azzal, hogy az új ügyvédi törvény rendelkezései enyhébbek, mint a korábbi ügyvédi törvény rendelkezései, ezért az új Üttv. alapján a kizárás időpontját 5 évben határozta meg, és annak végrehajtását 3 évre felfüggesztette.

#### **IV. A másodfokú fegyelmi tanács jogi álláspontjának leírása (FE 27.6. d)**

A 2017. évi LXXVIII. törvény – a továbbiakban: Üttv. – 208. § (22) pontja értelmében a regionális fegyelmi bizottságok megalakulásának közzétételét követően a fegyelmi eljárást az Üttv., valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat – a továbbiakban: FE. - alapján kell folytatni.

Ezen időpontot megelőző eljárásra az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvénynek – a továbbiakban: Ütv. - rendelkezései, illetve a fegyelmi eljárásról szóló 3/1998. (VI.27.) MÜK szabályzatának – a továbbiakban Fesz. – előírása vonatkozott.

A 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 1.4. pontja értelmében a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni. Eljárás alá vont ügyvédnek a fegyelmi eljárás keretében értékelt magatartásai 2016. január hónapban kapott megbízások teljesítésével függnek össze.

Az irányadó anyagi jogszabályokat ezen időszakban az Ütv., valamint az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló – többször módosított – 8/1999. (III.22.) MÜK szabályzat – a továbbiakban: Etikai szabályzat - tartalmazta.

Az FE. 1.5. pontja értelmében, amennyiben az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy enyhébb jogkövetkezmények alkalmazását teszi lehetővé, úgy ezeket kell alkalmazni.

A fentiek alapján az I. fokú Fegyelmi Tanács helyesen értelmezte az alkalmazandó jogszabályokat és az elkövetéskor még nem hatályos, de később enyhébb büntetés kiszabását lehetővé tevő Üttv. alapján szabta ki a büntetést.

Az I. fokú Fegyelmi Tanács határozatában megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd az Üt. 37. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követett el, mert ügyvédi tevékenysége gyakorlásából eredő kötelezettségét vétkeesen megszegte.

Hivatkozott az Etikai Szabályzat 3/1. pontjára, amely előírja, hogy *„az ügyvéd hivatásának gyakorlásával – törvényes eszközökkel és módon – elősegíti a megbízója jogainak érvényesítését és kötelezettségeinek teljesítését.”*

Hivatkozott továbbá az Etikai Szabályzat 3/3. pontjára, amely előírja, hogy *„az ügyvéd vegyen igénybe minden törvényes eszközt ügyfele érdekei érvényesítéséhez. A rábízott ügyet a tényállást ismerve, jogilag felkészülten, elsősorban ügyfele tényelőadásainak szem előtt tartásával lássa el.”*

Az Etikai Szabályzat 9/1. pontja szerint:

*„A megbízás elvállalásakor az ügyvédnek tájékoztatást kell adnia a bíróság által megállapítható díjról és költségekről. Az ügyvéd az átvett pénzről bizonylatot köteles adni ügyfelének.”*

Az Etikai Szabályzat 12/4. pontja szerint:

*„Az ügyvéd különösen kerülje el, hogy indokolatlan késedelemmel, tájékoztatás elmulasztásával, személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más hasonló magatartás tanúsításával a megbízónak az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalma megrendüljön.”*

Az I. fokú határozat megállapítása szerint a megbízási szerződésben nem kellően tájékoztatta eljárás alá vont ügyvéd megbízóit.

Az I. fokú Fegyelmi Tanács szerint eljárás alá vont ügyvéd nem tett eleget a megbízási szerződésnek, mert nem látta el bejelentők képviseletét a hagyatéki eljárásban, a büntetőeljárásban csupán feljelentést tett, további lépéseket nem fogantatosított.

Miután eljárás alá vont ügyvéd a nyomozás megszüntetéséről szóló határozatot megkapta, azt ügyfeleinek nem továbbította, így őket további jogaik érvényesítésétől elzárta.

Kiemelte az I. fokú határozat, hogy eljárás alá vont ügyvéd megbízásából Szabó Ferenc panaszosoktól (.....),- Ft letétet vett át, melynek jogszerű felhasználását eljárás alá vont ügyvéd nem igazolta.

Végezetül az Etikai Szabályzat 14/2. pontja alapján elmarasztalta eljárás alá vont ügyvédet, az iratcsatolási kötelezettség elmulasztása miatt.

Az I. fokú Fegyelmi Tanács jogi álláspontja szerint eljárás alá vont ügyvéd szándékos fegyelmi vétséget követett el, a büntetés kiszabása során súlyosbító körülményként vette figyelembe eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét, tekintettel arra, hogy eljárás alá vont ügyvéd magatartása súlyosan sérti az ügyvédség érdekeit, elsősorban az ügyvédi tevékenységbe vetett bizalom megrendülése miatt, ezért a kizárás fegyelmi büntetést tartotta arányban állónak az elkövetett fegyelmi vétség súlyával.

A másodfokon eljárt Fegyelmi Főmegbízott az I. fokú határozat helybenhagyását indítványozta.

Eljárás alá vont ügyvéd fellebbezést terjesztett elő, vitatta az I. fokú határozat megállapításait, helyenként megjegyzéseket is tett, azonban határozott fellebbezési indítványt nem terjesztett elő.

Eljárás alá vont ügyvéd fellebbezésében előadta, hogy (.....)-én kapott megbízást, majd január 15-én az I. fokú határozat megállapításaival ellentétesen a hagyatéki tárgyaláson személyesen vett részt Kiskőrösön, ahol új tárgyalási napot tűztek ki. (.....) -én személyesen jelent meg a hagyatéki tárgyaláson, ahol a hagyatéki eljárást felfüggesztették.

Elmondása szerint miután örökgyótól származó eredeti aláírást tartalmazó aláírás mintát nem tudtak bejelentők átadni, ezért írásszakértői vélemény sem tudott születni.

Elmondása szerint a (.....). napján tartott hagyatéki tárgyaláson valóban nem jelent meg, azonban írásbeli beadványt nyújtott be. Álláspontja szerint a hagyatéki perre megbízása nem terjedt ki. Álláspontja szerint az a tény, hogy nem a bejelentők igénye szerinti eredményt hozta a hagyatéki eljárás, ezért őt felelősség nem terheli.

Fellebbezésében az átvett (.....),- Ft sorsáról nem nyilatkozik, utal azonban arra, hogy más ügyvédek is visszaéltek a letétkezelés szabályaival, ellenük azonban még fegyelmi eljárás sem indult, őket nem zárták ki a Kamarából.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács ilyen tényállás mellett azt vizsgálta, hogy eljárás alá vont ügyvéd elkövette-e az I. fokú határozatban írt szabályszegéseket. Ezen vizsgálat során a Másodfokú Fegyelmi Tanács arra az álláspontra jutott, hogy az I. fokú Fegyelmi Tanács megalapozottan hivatkozott az Etikai Szabályzat pontjaira, mert eljárás alá vont ügyvéd egyes részcselekményeivel ezen rendelkezéseket megsértette.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács a tényállás köréből azon megállapítást, hogy eljárás alá vont ügyvéd nem vett részt a hagyatéki eljáráson mellőzi, mert ellenkező bizonyíték nem áll rendelkezésre.

Ezzel szemben nem vitásan eljárás alá vont ügyvéd nem számolt el 600.000,- Ft letéttel. A letét átadását, annak körülményeit a Másodfokú Fegyelmi Tanács bizonyítottan fogadta el, így rendkívül súlyos, letétkezelésre vonatkozó szabályszegés történt,

amely akár első esetben is - a Másodfokú Fegyelmi Tanács álláspontja szerint - a legsúlyosabb fegyelmi büntetés kiszabását vonhatja maga után.

Eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üt. 30.§. (2) és (3) bekezdésének rendelkezéseit, amikor nem készített letéti szerződést és a letétet ismeretlen célra használta. Eljárása sértette a 1/2014. (XI.03.) számú Letéti Szabályzat III. és VIII. fejezetének szabályait.

Elfogadta a Másodfokú Fegyelmi Tanács az I. fokú határozat azon rendelkezését, mi szerint az új Ügyvédi Törvény szerint került kiszabásra a fegyelmi büntetés, mert az enyhébb, mint a korábbi ügyvédi törvény szerinti büntetés, különösen a 10 éves eltiltás miatt.

Fentiek alapján arra a következtetésre jutott a Másodfokú Fegyelmi Tanács, hogy az I. fokú határozat megalapozott, a kiszabott fegyelmi büntetés arányban áll az elkövetett vétségek súlyával, ezért az I. fokú határozatot helybenhagyta.

#### **V. Költség viselés indoklása és keresetindítási lehetőség indoklása**

A határozat rendelkező részének helybenhagyást kimondó rendelkezése a 2017. évi LXXVIII. törvény (a határozatban Üttv.) 138.§. (1) bekezdés c.) pontján alapul.

A határozat rendelkező részének költségek viselésére vonatkozó rendelkezése a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) szabályzat (a továbbiakban FE.) 40.2. c) pontján alapul.

Eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a másodfokú költségek viselésére köteles az Üttv. 142. §. (2) bekezdése alapján.

A határozat rendelkező részének jogerőt megállapító rendelkezése az FE.35.5. és 38.1. pontján alapul.

A határozat rendelkező részének kereset előterjesztésének lehetőségéről való tájékoztatása az Üttv 139. § rendelkezésein alapul.  
Budapest, 2019. (.....)

**MÜK I. sz. fegyelmi tanács**