

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2019. F. 125/6.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

határozatot:

Az eljárás alá vont ügyvéd 1 rb. gondatlan, folytatólagos fegyelmi vétséget követett el, és ezért őt a fegyelmi tanács írásbeli megrovás fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 20.000.-Ft (Húszezer forint) átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki átutalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara 10900011-00000007-20950113 sz. bankszámlaszámára, az ügyszámra való hivatkozással.

Indokolás:

A bejelentés:

XY, a XXXX. társasház közös képviselője (a továbbiakban: bejelentő) a 2018. augusztus 28-án érkezett bejelentésében a vizsgálat alá vont ügyvéd jogi képviseleti tevékenységét kifogásolva előadta, hogy a társasház által kezdeményezett perben a keresetlevelet kétszer is hiányosan, az igazolási kérelmet pedig nem a megfelelő helyen nyújtotta be, így azokat a bíróság elutasította.

Az előzetes vizsgálat elrendelését és lefolytatását követően a fegyelmi biztos a 2019. február 19-én kelt 8. sz. határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett.

A megállapított tényállás:

A 2017. április 26-án létrejött ügyvédi megbízási szerződés alapján az eljárás alá vont ügyvéd a Társasház jogi képviseletében eljárva 2017. május 18-án keresetlevelet terjesztett elő [...] Kft. alperes ellen. A Budapest Környéki Törvényszék végzésével elrendelte a keresetlevél áttételét a perre illetékes Fővárosi Törvényszékhez.

A Fővárosi Törvényszék végzésével a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasította az 1952. évi III. törvény (Pp.) 130. § (1) bekezdésének i.) pontja alapján, arra hivatkozással, hogy a keresetlevél nem tartalmazott határozott kereseti kérelmet, mivel nem jelölte meg a késedelmi kamatszámítás kezdő időpontját.

A felperes továbbá nem tett eleget a teljes körű tényállás előadási kötelezettségének, illetőleg a szerződésszegéssel okozott károkért való felelősségi szabályra alapított követelés tekintetében nem adta elő, mi volt az alperes azon konkrét szerződésszegő magatartása, amellyel okozati összefüggésben a keresetben megjelölt kárt okozta az alperesnek, és milyen tételekből tevődik össze a kár.

A keresetlevél alapján nem volt egyértelmű, hogy a felperes az értékcsökkenéssel kapcsolatos igényét milyen tényállásra alapítja.

A becsatolt ügyvédi meghatalmazás nem volt szabályszerű, mivel nem a közös képviselőként megbízott gazdasági társaságtól származott, ugyanis azt a társaság önálló képviselőjére jogosult személy a saját nevében írta alá.

A bíróság a felperes illetékfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét is elutasította.

A végzés 2017. október 20. napján jogerőre emelkedett.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2017. október 19-én a keresetlevelet a Pp. 132. § (1) bekezdése alapján újból benyújtotta.

A Fővárosi Törvényszék végzésével a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül ismét elutasította.

Az indoklás szerint a felperes a keresetlevél újbóli előterjesztése során a kamatszámítás kezdő időpontját megjelölte, a tényelődását kiegészítette, illetve nyilatkozott az alperes szerződésszegéséről, valamint a kárösszegekről és az értékcsökkenéséről.

Ugyanakkor a beadványhoz nem csatolt új, szabályszerű meghatalmazást, illetőleg e körben úgy nyilatkozott, hogy a korábban benyújtott meghatalmazás cégszerűen került aláírásra.

A bíróság ismételten kiemelte, hogy a felperesi társasház megválasztott közös képviselője a Kft., amely céget XY képviseli. Ehhez képest az ügyvédi meghatalmazást XY nem a közös képviselőt ellátó cég törvényes képviselőjeként, hanem a saját nevében írta alá, következésképpen az ügyvédi meghatalmazás nem szabályszerű.

A bíróság a felperes illetékfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A végzés 2018. április 10. napján jogerőre emelkedett.

Az eljárás alá vont ügyvéd a megbízójának írt 2018. április 5-i e-mailjében úgy nyilatkozott, hogy valóban a régi meghatalmazást csatolta be, holott a jó meghatalmazás is rendelkezésére állt.

Ezt követően az eljárás alá vont ügyvéd a szabályszerű meghatalmazását becsatolva, a mulasztáshoz kapcsolódóan 2018. április 6-án igazolási kérelmet terjesztett elő a Budapest Környéki Törvényszéken.

A bíróság – utalva arra, hogy korábban már rendelkezett a keresetlevél áttételéről - a beadványt megküldte a Fővárosi Törvényszéknek.

A Fővárosi Törvényszék végzésével a hiánypótlás elmulasztásának igazolásaként előterjesztett igazolási kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mert a keresetlevelet idézés kibocsátása nélküli elutasító végzés kézbesítésére 2018. március 22-én került sor, s az igazolás kérelmet az eljáró bíróságnál, a mulasztásról való tudomásszerzés időpontját követő 15 napon belül, azaz – az elektronikus kézbesítő rendszer üzemkiesésére is figyelemmel – 2018. április 9. napjáig kellett volna a bíróságon benyújtani. A kérelem azonban a Budapest Környéki Törvényszéken keresztül 2018. április 19. napján érkezett az eljáró bírósághoz, így azt érdemi vizsgálat nélkül el kellett utasítani.

Az eljárás alá vont védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd 2018. szeptember 27-én védekezést terjesztett elő az előzetes vizsgálati eljárásban, amelyet a 2018. október 2-án érkezett beadványában kiegészített. Az eljárás alá vont ügyvéd akként nyilatkozott, hogy a keresetlevél másodszori elutasítására nem a beadvány szakmai hiányosságai, hanem a meghatalmazásának hibája miatt került sor. A szabályszerű meghatalmazás csatolásának elmaradása tekintetében a felelősségét elismerte. További álláspontja szerint a társasházat nem érte kár, mivel a per eredményessége esetén sem lett volna behajtható a kártérítési követelés az alperestől.

Az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét a tárgyalás során abban a körben ismerte el, hogy a látásának megromlott állapota miatt nem vette észre azt, hogy ismételten rossz meghatalmazást csatolt az iratokhoz annak ellenére, hogy a megfelelően aláírt meghatalmazás is rendelkezésére állt.

A perre nem illetékes bíróságra benyújtott igazolási kérelemmel kapcsolatban előadta, hogy az informatikussal közösen az utolsó pillanatban, éjjel ½ 12-kor nyújtották be az iratokat, s azokat az első alkalommal megjelölt bíróságra címezték – tévedésből.

Az eljárás alá vont ügyvéd tehát gondatlanságát elismerte, azonban kijelentette, hogy a bejelentőt kár nem érte, az alperes tisztességtelen magatartása miatt a cég megszüntetésre került, a hatályos jogszabályok alapján pedig az eljárási illetéket a keresetlevél idézés nélküli elutasításakor nem kell már leróni.

Előadta továbbá azt is, hogy amikor a bejelentő jelezte az igényét a „kárai” megtérítésére, válaszolni sem tudott a megkeresésre, mivel a bejelentő már másnap panaszt tett a Kamaránál.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos a lefolytatott eljárás alapján a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában foglaltakat fenntartotta, s 1 rb. folytatólagosan elkövetett szándékos fegyelmi vétségben indítványozta az eljárás alá vont ügyvéd felelősségét megállapítani.

Előadta, hogy az Üt. 3. § (2) bekezdésében írott normákat álláspontja szerint csak szándékosan lehet megsérteni, ezért az eljárás alá vont ügyvéd védekezése, amely szerint gondatlanság terheli a mulasztásaiért, nem állhatja meg a helyét.

Kisebbségi összegű pénzbírság büntetésre tett indítványt, s jelezte, hogy az átalányköltség mérséklése az ügyben szóba jöhet.

A fegyelmi tanács a fegyelmi biztos által előterjesztett indítványt a tényállás tekintetében alaposnak találta.

Nem egyezett azonban az álláspontja a szándékosság tekintetében az alábbiak miatt:

Az eljárás alá vont ügyvéd orvosi iratokkal bizonyította, hogy a látása megromlott, korrekciós műtétekre szorul annak javítására.

A fegyelmi tanács elfogadta továbbá az eljárás alá vont ügyvéd azon védekezését is, hogy hosszú pályafutása alatt egyetlen alkalommal sem tett semmi olyat, amely az ügyfelei érdekeivel ellentétes, mindig az ügyfelei érdekeit tartotta szem előtt. Ezt igazolta az a tény, hogy egyetlen alkalommal sem folyt ellene semmilyen eljárás, így a fegyelmi tanács ezt a védekezését is alaposnak találta.

A fegyelmi tanács álláspontja szerint az Üt. 3. § (2) bekezdésében írt („Az ügyvédnek hivatását a legjobb tudása szerint, lelkiismeretesen, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia, tevékenységében köteles mindenkor az ügyvédi hivatáshoz méltó magatartást tanúsítani”) kötelezettséget gondatlanul is el lehet követni – szemben a fegyelmi biztos álláspontjával.

A jelen ügyben két magatartást rótt az eljárás alá vont ügyvéd terhére a fegyelmi biztos: az első a hibás meghatalmazás ismételt benyújtása, a második a nem illetékes bíróságra történő igazolási kérelem benyújtása.

Mindkét esetben megállapítható volt a hiba ténye, azonban a fegyelmi tanács álláspontja szerint a szándékosságot bizonyítani nem lehetett, ezért „csupán” gondatlanságban találta megállapíthatónak a vétkeiséget.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 1.4. pontja kimondja, hogy a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy az enyhébben bírálandó el.

Az 1998. évi XI. törvény (a továbbiakban: Üt.) 37. § a) pontja alapján „fegyelmi vétséget követ el az az ügyvéd, aki az ügyvédi tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, illetve az etikai szabályzatban meghatározott köteleességét vétkeesen megszegi”.

Az Üt. 3. § (2) bekezdése, valamint a 8/1999. (III. 22.) MÜK (Magyar Ügyvédi Kamara) szabályzat (a továbbiakban: régi ÜESZ) 3/2. pontja szerint az ügyvédnek hivatását a legjobb tudása szerint, lelkiismeretesen, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.”

A fegyelmi tanács egyetértett a fegyelmi biztos azon véleményével, amely szerint a keresetlevél ismételt hiányos előterjesztésének 2017. október 19-i időpontjában az Üt. és a régi ÜESZ, míg az igazolási kérelem nem megfelelő bíróságon való benyújtásának 2018. április 6-i időpontjában a 2017. évi LXXVIII. tv. (Üttv.) és a régi ÜESZ volt hatályban. A fegyelmi vétséget megvalósító részcselekmények azonban folytatólagos egységbe olvadnak, együttesen alkotnak egy fegyelmi vétséget, így azonos, és az elkövetés megkezdésekor hatályos anyagi normák alapján kell a folytatólagos egységben álló valamennyi részcselekményt elbírálni.

Az eljárás alá vont ügyvéd magatartásával ezért 1 rendbeli folytatólagosan elkövetett gondatlan fegyelmi vétséget követett el.

A büntetés kiszabása körében a fegyelmi tanács súlyosító körülményt nem észlelt, míg nyomatékos enyhítő körülményként vette figyelembe az eljárás alá vont ügyvéd kifogástalan magatartását az ügyvédi tevékenységének megkezdése óta, a súlyos látás romlását, s ezért az Üttv. 108. § (a) pontja alapján írásbeli megrovás büntetéssel sújtotta.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének (20.000 Ft) megfizetésére. E körben egyetértett a fegyelmi biztos indítványával: a maximális 80.000 Ft-ot 20.000 Ft-ra mérsékelte.

A fegyelmi tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135. §-án alapszik.

A fegyelmi tanács felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában, valamint a 149. § (1) bekezdés b) pontjában és (6) bekezdésében foglaltakra: a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. május 24. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2019. F. 125.)