

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **2019.F.122/3.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a fegyelmi eljárást

megszünteti.

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

Indokolás

A Bejelentés

A panaszos (a továbbiakban Bejelentő) 2018.09.21. napján e-mail útján terjesztette elő bejelentését az eljárás alá vont személlyel szemben. Bejelentésében előadta, hogy Őt és K.A-t, mint védjegyjogosultakat a [...] és [...] védjegyekkel kapcsolatos eljárásban 2009-ben az eljárás alá vont ügyvéd képviselte, képviselőként bejegyzésre is került. Ezen kívül 2010-ben védjegyhasználati megállapodást is szerkesztett, ekként Bejelentőt is képviselte ezen védjegyekkel kapcsolatban.

Bejelentő kifogásolta, hogy az N. Kft. és K.A ellen védjegybitorlás miatt indított perben az eljárás alá vont ügyvéd K.A. képviseletét ellátta, miközben az eljárás alá vont ügyvédet titoktartási kötelezettség terheli a megbízása teljesítése során tudomására jutott információval kapcsolatban.

Eljárás alá vont ügyvéd az előzetes vizsgálati eljárásban 2017.11.19. napján előterjesztett igazoló jelentésben előadta, hogy a védjegy nyilvántartásba vételére a K.A által képviselt N. Kft. adott megbízást az Sz. és Társai Ügyvédi Irodának, melynek ekkor még a tagja volt. Panaszossal kapcsolatba nem került, az általa és a K.A.-tól származó megbízás alapján elkészített és hiányos védjegyhasználati szerződéstervezet aláírására sem került sor, a hivatkozott perrel összefüggésben pedig arra hivatkozott, hogy annak nem a bejelentő védjegyjogosultsága volt a tárgya, mert az a perben nem volt vitás.

A Fegyelmi biztos az előzetes vizsgálati eljárást megszüntette és eljárás alá vont ügyvédet figyelmeztetésben részesítette. Tájékoztatta, hogy eljárás alá vont ügyvéd a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül kérheti fegyelmi eljárás kezdeményezését.

Határozatában kifejtette, hogy a csatolt periratok alapján az volt megállapítható, hogy a perben több alkalommal történt hivatkozás a védjegyhasználati megállapodásra, és úgy a védjegy nyilvántartásba vételi eljárásban, mint az okiratszerkesztés során juthattak az eljárás alá vont ügyvéd tudomására olyan tények, információk, melyeket az alperesi képviselőt során az eljárás alá vont ügyvéd felhasználhatott.

Az eljárás alá vont ügyvéd kérte a fegyelmi eljárás kezdeményezését. Korábbi védekezését fenntartva hangsúlyozta, hogy a perben becsatolt okiratot nem ő készítette, Bejelentővel soha volt megbízási jogviszonyban.

A Fegyelmi Biztos a 2019.02.11. napján készült fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában úgy ítélte meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd védekezése helytálló, ezért arra tett indítványt, hogy a fegyelmi tanács az eljárást tárgyalás tartása nélkül a rendelkezésre álló iratok alapján fegyelmi vétség hiányában szüntesse meg.

A Tényállás

Bejelentő és K.A. 1/2-1/2 arányban tulajdonosai a [...] lajstromszámú szóvédjegyeknek.

Eljárás alá vont ügyvéd, mint az Sz. és Társai Ügyvédi Iroda tagja, az N. Kft. megbízásából az Ügyvédi Iroda ügyintéző ügyvédjeként járt el 2009-ben a védjegyek nyilvántartásbavételi eljárásában.

A HU Kft. és az N. Kft. között együttműködési megállapodás jött létre, melynek értelmében a [...] kutyatápnak a HU Kft. a kizárólagos forgalmazója, az N. Kft. pedig a kizárólagos gyártója. Bejelentő és K.A., mint a védjegyek jogosultjai szóban ingyenes védjegyhasználati engedélyt adtak a HU Kft-nek.

A 2010.04.20-ai e-mailben, K.A. licencszerződés elkészítését kérte a „megbeszéltek alapján” az eljárás ügyvédtől, aki a védjegyhasználati szerződés megnevezésű tervezetet elkészítette, és a szerződő felek személyes adatait, a használati díjat, a royalty és kötbér mértékét, valamint a szerződés időtartamát üresen hagyva a szerződés tervezetet 2010.04.28-án K.A.-nak e-mailen megküldte.

Bejelentő, mint felperes 2017-ben a Fővárosi Törvényszék előtt pert indított K.A. I.r. alperes és a N.Kft. mint II.r. alperes ellen védjegybitorlás megállapítása és jogkövetkezmények alkalmazása iránt. K.A. és az N.Kft. 2018.03.06-án kelt meghatalmazása alapján az eljárás alá vont ügyvéd az alperesek perbeli képviselőjét ellátta. A védjegyjogosultság nem képezte a per tárgyát.

Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A jelen ügy elbírálásának alapjául szolgáló kifogásolt magatartás időpontjában már Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) volt hatályban.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 1.4. pontja kimondja, hogy a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni. A fegyelmi vétség fogalmát az Üttv. határozza meg.

A fegyelmi tanács a fegyelmi biztos indítványának megfelelően a rendelkezésre álló iratok alapján azt állapította meg, hogy a Bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd között megbízási jogviszony soha nem jött létre, a Bejelentő az eljárás alá vont ügyvédnek nem volt ügyfele.

A Védjegyhasználati Szerződés készítésére eljárás alá vont ügyvéd a Bejelentőtől szintén nem kapott megbízást, a K.A. megbízásából készített tervezet semmilyen, a perben felhasználható információt nem tartalmazott. A védjegy nyilvántartásba vétele során tudomására jutott információk nem képezték a per tárgyát.

A Fővárosi Törvényszék előtt folyamatban volt perben ellátott képviselő emiatt nem fegyelmi vétség.

A fegyelmi tanács az Üttv. 127.§ alkalmazását a rendelkezésre álló iratok és nyilatkozatok alapján a jelen ügyben alkalmazhatónak ítélte, és mivel az eljárás alá vont ügyvéd terhére szándékos vagy gondatlan szabályszegés nem állapítható meg, a fegyelmi biztos indítványára tekintettel – az Üttv. 131. § (3) bekezdés b) pontja alapján és figyelemmel a FESZ 22.2. pontjában foglaltakra – a fegyelmi eljárást fegyelmi vétség hiányában tárgyalás tartása nélkül megszüntette.

A jelen eljárással felmerült költséget a FESZ 40.6. pontja alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 127. § (3) bekezdése teszi lehetővé.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. május 4. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2019. F. 122.)