

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2019. F. 119/5.**
(2018.V.418.)

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont ügyvéd **egy rendbeli szándékos és folytatólagos fegyelmi vétséget** követett el, ezért

100.000.-Ft, azaz Százezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara 10900011-00000007-20950113 számú bankszámlájára, az ügyszámra való hivatkozással.

Indokolás:

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

A bejelentés:

Bejelentő a Budapesti Ügyvédi Kamarához érkeztetett bejelentésében az eljárás alá vont ügyvéd okiratszerkesztői tevékenységét és egyben a tájékoztatás elmulasztásával kapcsolatos kötelezettségszegését kifogásolta.

Az ügyvédi kamara elnöke a vizsgálati eljárást elrendelte. Az eljárás alá vont ügyvéd felhívásra iratokat csatolt és érdemi nyilatkozatot tett.

Az ügyvédi kamara elnöke a fegyelmi eljárást elrendelte.

A tényállás:

Az eljárás alá vont ügyvéd végrendeletet szerkesztett az örökhagyó megbízásából. A végrendeletben örökösként a bejelentő került megnevezésre, mint az örökhagyó végrendeleti örököse. Az okirat 6. bekezdése rögzíti, hogy az örökhagyó az okiratot az eljárás alá vont ügyvéd irodájában, az eljárás alá vont ügyvédnél helyezte letétbe.

A végrendelet egyik tanúja (.....) volt. Az okiraton a tanú neve jól olvasható és a leánykori vezetékneve azonos a végrendeleti juttatásban részesülő örökösével. Az eljárás alá vont ügyvéd nem tárta fel, hogy a végrendeleti juttatásban részesülő örökös névazonossága mögött a Ptk. 8:1 § (1) bek. 1. és 2. pontja szerinti rokoni kapcsolat áll-e fenn.

Az eljárás alá vont ügyvéd az általa szerkesztett okiratot a Magyar Ügyvédi Kamara (MÜK) Központi Végrendeleti Nyilvántartásába bejelentette és a végrendeletet irattári azonosítóval a MÜK nyilvántartásba vette.

Az örökgyógy elhunyt. A hagyaték vonatkozásában a jegyzőkönyvben rögzítettek szerint került sor a hagyatéki eljárás lefolytatására. Az eljáró közjegyző a hivatkozott jegyzőkönyv 3. oldalán rögzítettek szerint megállapította, hogy a végrendelet érvénytelen, ennek indoka az, hogy a végrendeleti juttatásban részesülő örökös a végrendeleti tanú testvére.

Az ügyvédi megbízással összefüggésben megbízási szerződés nem készült, így nem állapítható meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a megbízót a végrendelettel kapcsolatos szabályokról tájékoztatta volna.

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata:

Az eljárás alá vont ügyvéd az eljárás elején a fegyelmi felelősségét elismerte, azonban álláspontja szerint csupán gondatlan volt a magatartása.

Személyes meghallgatása során az eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy nem ellenőrizte a tanú személyazonosságát, csupán a hagyatéki eljárás megindulását követően tudta meg azt, hogy a tanú a végrendeleti juttatásban részesülő örökös testvére. Az eljárás alá vont ügyvéd utalt arra, hogy mindig a kolléganője jelenlétében lettek kioktatva a felek, a kolléganő volt a végrendelet másik tanúja.

Az eljárás alá vont ügyvéd előadása szerint a felek (a bejelentő és a néhai házastársa) célja az volt, hogy a leányuk ne örököljön az örökgyógy után, ehhez kellett a legmegfelelőbb jogi megoldást kiválasztani. A megbízó a végrendeleti megoldást választotta, az eljárás alá vont ügyvéd kétségtelenül felhívta a figyelmet a köteles résszel kapcsolatos kérdésekre.

A végrendeleti okiraton a tanú lakcíme megállapíthatóan előre nyomtatottan volt feltüntetve, az aláírás ezt követően került az okiratra.

Az eljárás alá vont ügyvéd – írásbeli megbízási szerződés hiányában – nem tudta igazolni, hogy a feleket a tanú személyével kapcsolatos jogszabályi előírásokra is kiterjedően tájékoztatta volna.

A fegyelmi biztos indítványa:

A fegyelmi biztos indítványa szerint a fegyelmi vétség elkövetése a 2017. évi LXXVIII. (Üttv.) hatályba lépése előtt történt, így az eljárás alá vont ügyvéd magatartása az 1998. évi XI. törvény (Üt.) 3. § (2) és (3) bekezdésébe és az Üt. 37. § a) pontjába, az Üt. 23.§ (1) és (2) bekezdésébe, az ugyancsak alkalmazandó régi Etikai Szabályzat (8/1999. (III.22.) MÜK szabályzat, (ÜESZ)) 7/1. és 7/5. pontjába ütközik, ezzel 1 rb. szándékos és folytatólagos fegyelmi vétséget valósít meg.

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

Az Üt. 37. §-a szerint fegyelmi vétséget követ el az az ügyvéd, aki az ügyvédi tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, illetve az etikai szabályzatban meghatározott kötelességét vétkezen megszegi, vagy akinek az ügyvédi tevékenységen kívüli vétkezes magatartása az ügyvédi kar tekintélyét csorbítja.

Az Üt. 3. § (2) bekezdése, valamint az Ügyvédi Etikai Szabályzat 3/2. pontja szerint az ügyvédnek hivatását a legjobb tudása szerint, lelkiismeretesen a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia, tevékenységében köteles mindenkor az ügyvédi hivatáshoz méltó magatartást tanúsítani

Az Ügyvédi Etikai Szabályzat 7/1. pontja szerint tilos jogszabályba ütköző, vagy jogszabály kijátszását célzó okiratot szerkeszteni, vagy annak szerkesztésében közreműködni.

Az Ügyvédi Etikai Szabályzat 7/5. pontja szerint az ügyvéd a megbízás során köteles megbízóját kioktatni az ügygel kapcsolatos minden lényeges körülményről és feltételről.

Az Üt.23. § értelmében az ügyvédi megbízást írásba kell foglalni.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A cselekmény elkövetését követően hatályba lépett a 2017. évi LXXVIII. (Üttv.) rendelkezései alapján, valamint ugyancsak a cselekmény elkövetését követően hatályba lépett 20/2018 (XI.26.) MÜK szabályzat a fegyelmi eljárásról (új FESZ) 1.4. pontja alapján a cselekmény elkövetésekor hatályos szabályok alkalmazandók a fegyelmi felelősség elbírálására, kivéve, ha az elbíráláskor hatályos rendelkezések szerint a cselekmény nem fegyelmi vétség, vagy enyhébb jogkövetkezmények alkalmazhatók – úgy ezeket kell alkalmazni. A cselekmény elkövetésének időpontja: 2016. Az elkövetés időpontjában hatályos szabályok a jogkövetkezmények tekintetében enyhébb elbírálást tesznek lehetővé.

A jogkövetkezmények tekintetében a Fegyelmi Tanács a fegyelmi vétség súlyával arányban állónak tartotta az Üt 38. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetés alkalmazását és annak mértékét 100.000.-Ft-ban határozta meg, továbbá a 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat (új FESZ) 40.2. pontja alapján az eljárás alá vont ügyvéd 80.000.-Ft átalányköltség megfizetésére köteles

Az eljárás alá vont ügyvéd azon bizonyítási indítványát, amely szerint kéri a másik végrendeleti tanú – a végig az ügyvédi irodában tartózkodó kolléganő – tanúkenti meghallgatását, a Fegyelmi Tanács mellőzte. Ennek indoka magának az eljárás alá vont ügyvédnek a személyes meghallgatása során tett nyilatkozata, valamint az volt, hogy a tanútól elfogulatlan nyilatkozat nem volt elvárható.

Megjegyzi továbbá a Fegyelmi Tanács, hogy a nyilatkozatokból az is megállapítható volt, hogy a végrendeleti juttatásban részesülő örökös aktívan közreműködött a végrendelet elkészítésénél, így ez önmagában is érvénytelenségi okot eredményezhetett volna.

A rendelkezésre álló okiratok és nyilatkozatok alapján a tényállás aggálytalanul megállapítható volt. A Ptk. 7:19. § (1) bekezdése szerint az írásbeli magánvégrendelet tanúja, vagy hozzátartozója javára szóló juttatás érvénytelen. Az eljárás alá vont ügyvédnek az a magatartása, amellyel úgy szerkesztett végrendeletet, hogy abban a végrendeleti tanú az örökös testvére, jogszabályba ütközik és az okirat érvénytelenségét eredményezi – a megbízó jogainak (a végrendeleti akarat) érvényesítését akadályozza.

A Fegyelmi Tanács enyhítő körülményként vette figyelembe azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben eddig fegyelmi büntetés kiszabására nem került sor.

Alkalmazott jogszabályok: Üt. 37.§, 3. § (2) bek. 23. § (1) és (2) bek., Ügyvédi Etikai Szabályzat (5/2008. (XI.27) MÜK Szabályzattal módosított 8/1999. (III.22.) MÜK Szabályzat) 7/1.és 7/5. pontja, a Magyar Ügyvédi Kamara 3/1998. (VI.27.) Fegyelmi Eljárási Szabályzata (régii FESZ), továbbá 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat (új FESZ).

Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A fellebbezési jog az Üttv. 135. §-án alapul.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. május 3. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2019. F. 119.)