

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **2018. F. 251/10.**
(2018.V. 202.)

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa dr. [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2019. év április hó 8. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi **határozatot**:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy dr. [...] eljárás alá vont ügyvéd 2 **rendbeli szándékos fegyelmi vétséget** követett el, melyből 1 rendbeli fegyelmi vétséget folytatólagosan valósított meg, ezért **200.000 Ft pénzbírság** fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg.

A bejelentés

[...] bejelentő (korábban hatályos FESZ szerint: panaszos) a Budapesti Ügyvédi Kamarához 2018. június 13. napján érkezett bejelentésében az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi mulasztását, valamint tájékoztatási kötelezettségének elmulasztását kifogásolta.

A 2018.V. 202. számon indult előzetes vizsgálati eljárás eredményeként a fegyelmi megbízott összefoglaló jelentésében tett indítványára 2018. október 18-án a Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke a fegyelmi eljárást elrendelte.

A tényállás

A fegyelmi megbízott összefoglaló jelentésében foglaltak szerint az eljárás alá vont ügyvéd megbízást kapott, hogy lássa el a bejelentő felperesi képviselőt a munkaviszony jogellenes megszüntetése miatt kezdeményezett peres eljárásban. A bíróság a felperes keresetét elutasította, az ítéletet eljárás alá vont ügyvéd részére postázta. Eljárás alá vont ügyvéd részére küldött postai küldemény két alkalommal „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a bíróságra, így az ítélet kézbesítésének ténye 2016. február 16. napjával kézbesítési vélelemmel beállt. Bejelentő 2016. február 23-án telefonon érdeklődött a bíróság kezelő irodáján, ahol megtudta, hogy az ítélet kézbesítése nem vezetett eredményre, ezért panaszos az ítéletet személyesen átvette. Bejelentő még a fellebbezési határidő lejártá előtt tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet az ítélet átvételéről, azonban sem az eljárás alá vont ügyvéd, sem a panaszos a fellebbezést határidőben nem nyújtotta be.

Eljárás alá vont ügyvéd később kézbesítési vélelem megdöntése iránt kérelmet terjesztett elő, melyet azonban a bíróság elutasított.

A fegyelmi biztos kiegészítette az összefoglaló jelentést a kamarai ellenőr által 2019. 03. 22.-én lefolytatott irodaellenőrzés eredményével, miszerint az eljárás alá vont ügyvéd névtáblája a székhelyként megadott épületen nincs kihelyezve és a II. emeleten sincs a neve névtáblán vagy postaládán feltüntetve. Az összefoglaló jelentés szerint az eljárás alá vont ügyvéd nem biztosította, hogy távollétében részére a postai küldeményeket kézbesíteni lehessen.

A védekező iratban hivatkozott postai szabályszegésre vonatkozóan adat az iratokban nem merült fel, a rendelkezésre álló térítvényből azonban a fegyelmi felelősségre vonható le következtetés.

Az eljárás alá vont ügyvéd megbízása a teljes eljárásra szült, így felelősség terheli azzal kapcsolatosan is, hogy az ítélet kézbesítésének sikertelenségéről való tudomásszerzését követően még a fellebbezési határidőn belül nem intézkedett a jogorvoslat megtételére. Nem áll rendelkezésre ugyanis olyan okirat, elektronikus levelezés, mely szerint panaszos nem kérte volna fellebbezés előterjesztését arra tekintettel, hogy új jogi képviselőt kíván meghatalmazni.

Az eljárás alá vont védekezése, a fegyelmi tárgyalás

Eljárás alá vont ügyvéd - a vizsgálati eljárás során - a kamara felhívására iratcsatlósi kötelezettségének részben tett eleget (pl. megbízási szerződést nem csatolt). A megtartott fegyelmi tárgyalások közül az elsőn - szabályszerű idézés ellenére - nem volt jelen. Idézése „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza, de ez a vizsgálati eljárásban küldött kamarai levél esetében is előfordult. Erre tekintettel a fegyelmi biztos indítványára a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd irodaellenőrzését kezdeményezte.

Az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyaláson az összefoglaló jelentés kiegészítésére úgy nyilatkozott, hogy az irodaellenőrzést követően pótolta a hiányosságokat és a postával továbbküldési szerződése van.

Előadta, hogy a [...] kerületben volt korábban az irodája, amire a bejelentő is hivatkozik. A bejelentő általában hétvégén akart vele találkozni, amikor nem dolgozott, ezért történt, hogy valamilyen sportlétesítményben találkoztak.

Elismerte, hogy konzultált az ügyben a panaszos új ügyvédjével, aki a fellebbezést elvállalta, de nem tudta megmondani, hogy pontosan mikor. E-mail üzenetváltás és telefonon történő egyeztetés volt köztük. Azt is elismerte, „nem merült fel benne”, hogy telefonon érdeklődjön a bíróságon az ítélet iránt.

Nyilatkozata szerint nem mondta fel írásban a megbízási szerződést, azt a bejelentő sem mondta fel, de tárgyalanná vált és a bejelentővel elszámolt.

Végül a tárgyaláson akként nyilatkozott, miszerint „*nem szándékosan csináltam, 3 ilyen eset volt, hogy a postát nem kaptam meg. Nem tudok mit mondani. A postán panaszt tettem, de elhajtottak. Sajnálom, nem szándékosan követtem el.*”

xxx

A fegyelmi tárgyaláson személyesen meghallgatott panaszos fenntartotta a beadványaiban foglaltakat. Előadta, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel 2015. július 15-én kötötte meg a megbízási szerződést, ezt követően az irodájában sosem tudtak találkozni, a megbeszélésekre különböző boksztermekben, falmászó klubokban került sor, nem is tudja, hogy volt-e ekkor irodája.

Az eljárás alá vont ügyvédnek 2016. január 11-én az ítélet kihirdetésekor jelezte, hogy fellebbezni kíván, aki ekkor mondta, hogy meg kell várni az írásba foglalt ítéletet. Ezt követően mondta neki egy másik ügyvéd, van arra lehetősége, hogy személyesen bemehet a bíróságra és ott átveheti az ítéletet. A bíróságon tudta meg, hogy az eljárás alá vont ügyvédnek már megküldték az ítéletet, de a kézbesítési vélelemről nem szóltak. Ezt követően ment el egy másik ügyvédhez.

Tudomása szerint az eljárás alá vont ügyvéd és a [...] Ügyvédi Iroda között 2016. február 29-től 2016. március 5-ig folyamatos volt az egyeztetés. A [...] Ügyvédi Iroda kikötötte, hogy a kézbesítési vélelem megdöntésére vonatkozó eljárást az eljárás alá vont ügyvédnek kell végig vinnie.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként végindítványában a kiegészített összefoglaló jelentésben írt álláspontot tartotta fenn.

Az eljárás alá vont ügyvéd a postai küldeményeket nem vette át, tájékoztatási kötelezettségét megszegte és a mulasztása oda vezetett, hogy 2016. február 16-án beállta a kézbesítési vélelem, ami egy olyan további láncolatot indított el, ami miatt a fellebbezés elutasításra került.

A fegyelmi eljárás alatt a kamara, illetve a fegyelmi megbízott iratai „nem kereste” jelzéssel érkeztek vissza, iroda ellenőrzésre is sor került és nem volt ott megtalálható az eljárás alá vont ügyvéd.

A fegyelmi biztos jogi értékelése szerint 2 rendbeli fegyelmi vétség állapítható meg. Az, hogy eljárás alá vont ügyvéd a székhelyén nem volt elérhető, illetve megtalálható, önálló fegyelmi vétség.

A fegyelmi biztos pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabására tett indítványt, figyelemmel az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletére is. Indítványozta továbbá a költségekben való marasztalását, azok teljes mértékében.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

A fegyelmi tanács értékelése lényegében egyezik a tényállás megállapítására vonatkozóan a kiegészített összefoglaló jelentésben foglaltakkal és fegyelmi biztos végindítványában előadottakkal. Az eljárás alá vont ügyvéd 2015. július 15.-én létrejött megbízásának részben tett eleget azzal, hogy ellátta a bejelentő, mint felperes képviselőt a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon folyamatban volt [...] számú munkaügyi perben az első fokú ítéletnek a 2016. január 11. napján történt szóbeli kihirdetéséig. Az eljárás alá vont ügyvéd még a bíróságon tájékoztatta bejelentőt arról, hogy keresetet elutasító ítélet elleni fellebbezés lehetőségéről az írásba foglalt ítélet kézhezvételét követően lehet dönteni.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2016. január 31. és február 13. napja közti időben külföldön tartózkodott. A bíróság az írásba foglalt ítéletet postán küldte meg az eljárás alá vont ügyvéd részére, melyet a posta 2016. február 2.-án és 9.-én kísérelt meg kézbesíteni, majd azt 2016. február 16.-án „nem kereste” jelzéssel visszaküldte a bíróságnak.

A bejelentő - egy másik ügyvéd tanácsára - 2016. február 23.-án telefonon érdeklődött a bíróság kezelőirodáján az ítélet iránt és megtudta, hogy azt már elküldték jogi képviselőjének.

A bejelentő erről tájékoztatta eljárás alá vont ügyvédet, aki javasolta bejelentőnek, hogy iratbetekintés során kérje ki az ítélet egy példányát. Ezt a bejelentő 2016. február 29.-én meg is tette, majd azt átadta új jogi képviselőjének. Dr. [...] ügyvéd 2016. március 10. napján nyújtotta be a hivatkozott ítélet elleni fellebbezést, melyet az I. fokú bíróság elkésettség miatt hivatalból elutasított. Indokolásában arra hivatkozott, hogy az I. fokú ítéletet kézbesítési vélelem beállta folytán 2016. február 16. napján kézbesítettnek kell tekinteni, ezért a fellebbezési határidő 2016. március 3. napján lejárt.

Azt a tényt, hogy az I. fokú ítélet átvétele ügyében a bejelentő személyesen járt el a bíróságon a [...] sz. végzés indokolása rögzíti.

xxx

Az eljárás alá vont ügyvédtől elvárható lett volna, hogy külföldről való hazaérkezését követően tájékozódjon a tárgyi ítélet írásba foglalása és esetleges postára adása iránt, különösen azt követően, hogy a bejelentő arról értesítette, hogy az ítéletet részére küldték meg. Amellett és/vagy ahelyett, hogy megbízójának javasolta az ítélet személyes átvételét a bíróságon, akár rövid úton (telefonon) is tájékozódhatott volna a kézbesítési vélelem esetleges beálltáról, minek következtében a fellebbezést határidőn belül lehetett volna előterjeszteni.

Mindezek alapján az ítélet átvételének és a határidőben történő fellebbezés benyújtásának elmulasztásával megbízását az ítélet kihirdetését követően nem teljesítette, ezért a rendelkezésre álló adatok alapján az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelőssége megállapítható.

Az eljárás alá vont ügyvéd az Üt. 3. § (2) bekezdésében és az ÜESZ 6/9. pontjában megfogalmazott kötelezettségének megszegésével nem teljesítette maradéktalanul megbízását, mellyel 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget, valamint az ÜESZ 10/4. pontjában rögzített és a 6/2017. MÜK Szabályzat 1.1. és 1.5. pontjai szerinti kötelezettségének folytatólagos megszegésével további 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fegyelmi tanács a fegyelmi büntetés kiszabása során súlyosító körülményként értékelte azt, hogy mulasztásával az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentőt elzárta peres ügyében a jogorvoslat lehetőségétől, és akkor sem tett meg mindent mulasztása következményeinek elkerülése érdekében, amikor azt még megtehetette volna. Ugyanakkor enyhítő körülményként értékelte a fegyelmi tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a terhére rótt fegyelmi vétség elkövetését végül elismerte és megbánást tanúsított, továbbá előzőleg ügyvédi tevékenységével szemben nem merült fel kifogás.

A fegyelmi tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta, annak mértékét a közép mérték el nem érő összegben meghatározva.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40. 2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A fegyelmi tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135. §-án alapszik.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. május 31. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa – 2018. F. 251.