

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: 2018. F. 246/8.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért **a fegyelmi eljárást megszünteti.**

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

Indokolás:

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

A Bejelentés

2018.04.23. napján K.L. panaszos (a továbbiakban Bejelentő) a Magyar Ügyvédi Kamarához fordult beadványával, melyet a Magyar Ügyvédi Kamara 2018.04.27. napján továbbított a Budapesti Ügyvédi Kamara részére. Bejelentő az eljárás alá vont ügyvéd rosszhiszemű pervitelét kifogásolta.

Az előzetes vizsgálat elrendelését és lefolytatását követően készített összefoglaló vizsgálati jelentés szerint az eljárás alá vont ügyvéd által képviselt [...] Bank Zrt. hiteltartozás megfizetése iránt pert indított a Bejelentővel szemben a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt. A bejelentő képviselője és az eljárás alá vont ügyvéd között megállapodás jött létre a tartozás rendezése tárgyában. Eljárás alá vont ügyvéd elkészítette Bejelentő bíróság felé benyújtandó nyilatkozatát, aki azt 2017.05.31. napján aláírta és 2017.06.01. napján az eljárás alá vont ügyvédnek e-mailen eljuttatta. A megegyezést tartalmazó bejelentői nyilatkozatot sem a Bejelentő, sem pedig az eljárás alá vont ügyvéd nem továbbította a Bíróságnak. A nyilatkozat alapján Bejelentő a nyilatkozat szerinti tartozást három részletben teljeskörűen teljesítette, és erről az eljárás alá vont ügyvédet értesítette. Eljárás alá vont ügyvéd a per 2017.06.06-ai tárgyalására helyettest küldött, akit elmulasztott értesíteni a felek közötti megegyezésről, a Bejelentő pedig a megállapodásra tekintettel a tárgyaláson nem jelent meg. A Bíróság 2017.06.06-án ítéletet hirdetett, melyben a teljes banki követelés megfizetésére kötelezte a bejelentőt.

A Fegyelmi Biztos összefoglaló jelentésben rögzített álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd elmulasztotta az ügyvédtől elvárható gondosság tanúsítását, hiszen a tárgyalás előtt 5 nappal kézhez vette a Bejelentő által aláírt nyilatkozatot, a megállapodás tényére pedig, még ha azt nem is továbbította a Bíróságnak, a helyettes figyelmét nem hívta fel.

Mulasztása abból is megállapítható, hogy a felek közötti e-mail váltás szerint a bírósági tárgyalást és ítélethozatalt követően sem tájékoztatta a Bejelentőt az elsőfokú ítéletről, a nyilatkozat bírósági benyújtásáról felhívás ellenére sem nyilatkozott. Mindezen magatartásával az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üt. 3. § (2) bekezdését, továbbá az Ügyvédi Etikai Szabályzat 12/2. és 12/4. pontjában írtakat, és ezzel egyrendbeli folytatólagosan megvalósított szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Tényállás

Bejelentőnek a [...] Bank Zrt-nél fennállt dolgozói folyószámlaszerződés, hitelkártyaszerződés alapján tartozása keletkezett Bankkal szemben, mely tartozást a bank a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtti eljárásban érvényesített Bejelentővel szemben. A perben az eljárás alá vont ügyvéd a Bankot képviselte.

Bejelentő a vele szemben érvényesített követeléssel összefüggésben tárgyalni kívánt, a tárgyalások minél gördülékenyebb lebonyolítása érdekében meghatalmazta a peren kívüli tárgyalásokra jogvégezett kollégáját, dr. B.Zs-t, aki magát a Bejelentő ügyvédjeként feltüntetve a Bejelentő képviselőjeként el is járt.

Bejelentő és a Bank között a meghatalmazott és az eljárás alá vont ügyvéd közreműködésével szóbeli megállapodás jött létre arra vonatkozóan, hogy amennyiben a Bejelentő írásban elismeri a fizetési kötelezettségét, és vállalja a tartozás három részletben, három hónap alatt történő megfizetését, úgy a Bank a tartozásból 565.179,-Ft-ot elenged. Megállapodtak abban, hogy amennyiben Bejelentő az általa aláírt és teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt tartozáselismerést a perbíróság részére a tárgyalásig eljuttatja, úgy a tárgyaláson a Bejelentőnek megjelennie nem kell, az eljárás alá vont ügyvéd a per 2017.06.06-i tárgyalásán az elismert követelésre a keresetet leszállítja.

Eljárás alá vont ügyvéd megírta és 2017.05.31. napján email-ben megküldte Bejelentő képviselője részére a Bíróságnak címzett megállapodás szövegét, és felhívta a képviselőt, hogy Bejelentő és a tanúk által aláírt okiratot a bíróságnak és az eljárás alá vont ügyvédnek is küldje meg.

A Bejelentő által 2017.05.31. napján aláírt tartozáselismerő nyilatkozatot a Bejelentő képviselője 2017.06.01. napján kizárólag az eljárás alá vont ügyvéd részére e-mail útján küldte vissza.

A Bíróság 2017.06.06-án tartott tárgyalásán a peres felek nem jelentek meg, a Bíróság részére előzőleg a tartozáselismerő nyilatkozatot egyik fél sem továbbította, ezért a tárgyalást berekesztette és ítéletével az eredeti kereset szerint marasztalta a Bejelentőt, mint alperest.

Bejelentő fellebbezése sem vezetett eredményre, annak ellenére, hogy Bejelentő eleget tett a tartozáselismerő nyilatkozatban vállalt kötelezettségének, a tartozáselismerő nyilatkozat szerint elengedett követelés tekintetében a másodfokú bíróság őt jogerősen marasztalta.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét mindvégig vitatta.

Arra hivatkozott, hogy mindvégig saját ügyfele érdekében járt el, akinek az volt érdeke, hogy a jogvitában a Bejelentő személyes megjelenésétől függetlenül, mielőbb végrehajtható okirat szülessen.

Ezt a célt szolgálta, hogy a vidéken lakó Bejelentővel nem megállapodást kötött, nem egy perenkívül kötött egyezség személyes jelenléte igénylő bírósági jóváhagyását javasolta, hanem azt az ajánlatot tette, hogy a Bejelentő által a bírósághoz intézett nyilatkozat alapján az elismert követelésre a keresetét a tárgyaláson leszállítja.

Bejelentő jogvégezett képviselője részére – aki a Bejelentő jogi képviselőjeként járt el – a 2017.05.31. napján küldött email-ben az ehhez szükséges minden információt megadta.

A Bejelentő által 2017.05.31. napján aláírt tartozáselismerő nyilatkozatot a Bejelentő képviselője ennek ellenére 2017.06.01. napján kizárólag az eljárás alá vont ügyvéd részére e-mail útján küldte vissza, a bíróság részére az megküldésre nem került.

Eljárás alá vont ügyvéd azt elismerte, hogy az email üzenetek ellenőrzését elmulasztotta, az volt azonban a védekezése, hogy ez a mulasztás nem sérti az Etikai Szabályzat 3/1 pontját, eljárását saját ügyfele nem kifogásolta.

Hivatkozott arra, hogy a Bejelentő mulasztásáért nem tartozik felelősséggel és vitatta, hogy a Bejelentő képviselőjének ígéretet tett volna a hozzá e-mailen eljuttatott tartozáselismerés bírósághoz történő benyújtására.

Azt nem vitatta, hogy végül sem ő, sem a helyettese nem ment el a 2017.06.06-ai tárgyalásra, de az volt a védekezése, hogy amennyiben a Bejelentő követi az ő utasításait, úgy távolléte esetén sem hozott volna a bíróság a teljes perbevitt követelésben marasztaló határozatot.

Eljárás alá vont ügyvéd védekezését alátámasztották az általa csatolt első és másodfokú határozatok, és a dr. B.Zs-vel folytatott levelezése.

A fegyelmi eljárásban a Bejelentő úgy nyilatkozott, hogy a megállapodás tárgyában őt teljeskörűen dr. B.Zs. képviselte, ő csupán aláírta és átadta tartozáselismerő nyilatkozatot Dr. B.Zs. részére, aki az ügyet helyette intézte. Ezenkívül a nyilatkozata szerint törlesztette a hitelét.

A fegyelmi eljárásban tanúként meghallgatott dr. B.Zs. az ügymenetet illetően a Bejelentővel és az eljárás alá vont ügyvéddel azonosan nyilatkozott és elismerte, hogy a tájékoztatás ellenére a bíróság részére nem küldte meg a tartozáselismerő nyilatkozatot. Arra hivatkozott, hogy telefonon az eljárás alá vont ügyvéddel a tárgyalást megelőzően megállapodtak abban, hogy az emailben 2017.06.01-jén továbbított aláírt nyilatkozatot az eljárás alá vont ügyvéd fogja benyújtani a tárgyaláson, és ezt igazolja, hogy 2017.06.12-i email üzenetében ennek megtörténtéről érdeklődött.

Az elrendelt szembesítés nem vezetett eredményre.

A Végindítvány

A Fegyelmi Biztos a végindítványában az összefoglaló jelentésben írtakat fenntartotta. Az volt az álláspontja, hogy az eljárás alá vont ügyvéd mulasztott, amikor dr. B.Zs. jelzése alapján az email megérkezését nem ellenőrizte és nem jelentette be annak megérkezését követően, hogy a keresetét leszállítja, és mulasztott akkor is, amikor a tárgyaláson nem jelent meg. Ezzel megghiúsította, hogy a megállapodás teljesedésbe menjen. Kétségtől a bekövetkezett eredményhez dr. B.Zs. mulasztására – ezáltal a Bejelentő közrehatására – is szükség volt, ezért 1 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetésének megállapítására és írásbeli megrovás büntetés kiszabására tett indítványt.

Eljárás alá vont ügyvéd végfelszólalásában az eljárás megszüntetését kérte.

Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás alapján megállapította, hogy a bírósághoz címzett egyoldalú tartozáselismerés nem tekinthető megállapodásnak.

A szembesítés eredménytelensége miatt nem látta bizonyítottnak azt sem, hogy az eljárás alá vont ügyvéd magára vállalta volna, hogy a részére email útján megküldött nyilatkozatot a Bejelentő helyett az elektronikus perben benyújtja.

Nem merült fel olyan adat, ami a 2017.05.31-én dr. B.Zs-hez küldött e-mailben foglalt tájékoztatást és kötelezettségeket megváltoztatta volna.

Ezzel szemben a Fegyelmi Tanács azt állapította meg, hogy eljárás alá vont ügyvéd saját megbízója érdekeinek megfelelően járt el akkor, amikor a nyilatkozat bírósághoz való benyújtását követelte meg. Amennyiben a Bejelentő képviselője az eredeti megállapodásnak megfelelően jár el, úgy a jogsérelem minden kétséget kizáróan elkerülhető lett volna.

A jelen ügyben kifogásolt magatartás időpontjában az Ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (Üt.) volt hatályban, elbírálásakor az Ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.).

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 1.4. pontja kimondja, hogy a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy az enyhébben bírálendő el.

A fegyelmi vétség fogalmát az Üt., illetve az Üttv. lényegében azonosan határozza meg. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd terhére szándékos vagy gondatlan szabályszegés nem volt megállapítható, ezért a fegyelmi tanács az Üttv. 131. § (3) bekezdés b) pontja alapján a fegyelmi eljárást fegyelmi vétség hiányában megszüntette.

A jelen eljárással felmerült költséget a FESZ 40.6. pontja alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A fegyelmi tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135. §-án alapszik.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. május 2. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2018. F. 246.)