

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság**  
**Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2017. F. 330/13.**  
(2018. V. 383.)

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi

**h a t á r o z a t o t:**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a fegyelmi eljárást

**megszünteti.**

Az az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

**I n d o k o l á s:**

A bejelentő (korábban hatályos FESZ szerint panaszos) sérelmezte az eljárás alá vont ügyvéd magatartását, miszerint bűncselekmény megvalósítására alkalmas kijelentéseket, valótlan tényelődásokat tett, okirat-hamisítást követett el a bejelentő és felesége között zajló házasság felbontása és közös vagyon megszüntetése iránti perben a feleség jogi képviselőjeként eljárva. A bejelentő előadta, hogy a fenti kifogásolt magatartások miatt feljelentéssel élt az eljárás alá vont ügyvéd ellen. A bejelentő csatolta az ügyben általa relevánsnak ítélt iratokat.

A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke az előzetes vizsgálati eljárást elrendelte, erről az eljárás alá vont ügyvédet értesítette. A fegyelmi megbízott felhívására az eljárás alá vont ügyvéd csatolta a bejelentő által tett feljelentését és iratokat.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján a fegyelmi megbízott az összefoglaló jelentésben megállapította, hogy a panasz részben megalapozatlan, azonban a büntető eljárásra tekintettel indítványozta a fegyelmi eljárás felfüggesztését.

A Fegyelmi Tanács tárgyalás mellőzésével hozott határozatával az eljárás alá vont ügyvéd ellen indult fegyelmi eljárást a büntető eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a bejelentő feljelentése alapján a bíróság előtt folyt büntető eljárás folytatólagosan elkövetett rágalmozás, becsületsértés és hamis vád miatt. A bíróság ítéletében az eljárás alá vont ügyvédet egy rendbeli rágalmozás vétségében találta bűnösnek és ezért őt megrovásban részesítette.

A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság ítéletével az eljárás alá vont ügyvédet – megváltoztatva az elsőfokú ítéletet – felmentette.

A Fővárosi Ítéletábra, mint harmadfokú bíróság a II. fokú ítéletet jóváhagyta azzal, hogy a felmentés bűncselekmény hiányában történt.

Tekintettel arra, hogy az eljárás felfüggesztésére okot adó körülmény megszűnt, a büntető eljárás jogerősen befejeződött, a fegyelmi eljárás folytatásának akadályja elhárult.

A Fegyelmi Tanács az ügy tényállását a bíróság által megállapított tényállással azonosan fogadta el.

A bejelentő feljelentést tett az illetékes rendőrkapitányságon ismeretlen tettes ellen folytatólagosan elkövetett rágalmozás, becsületsértés és hamis vád miatt. A rendőrség a feljelentést elutasította, ezt követően a bejelentő magánvádlóként lépett fel, így került sor a büntetőeljárásra. A bejelentő a vádat arra alapozta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a beadványaiban és a tárgyalásokon tett kijelentéseiben folyamatosan sértegette őt, zaklatta, a kijelentések gyalázkodóak voltak, és a bíróság méltóságát is sértik. A bejelentő álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvédet és ügyfelét az anyagi haszonszerzés vezette, a cselekményeket aljas indokból követték el.

A bíróság álláspontja szerint a perben az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatai nem bonthatók félmondatokra, szavakra, ahogy ezt a bejelentő tette, azt a per környezetébe kell helyezni és ott értékelni. A bíróság azt állapította meg, hogy a kijelentések nem érik el azt a szintet, amely lehetővé tenné a bűnösség megállapítását. Az ügyben eljáró bíróságok megállapították továbbá, hogy a sérelmezett kijelentések nem tényállítások voltak, és nem minősültek tényre közvetlenül utaló kifejezéseknek, ezért nem alkalmasak a rágalmozás megvalósítására. Ugyanúgy a becsület csorbítására sem alkalmasak a kijelentések, mivel azok tartalmuk alapján nem voltak gyalázkodóak, megszégyenítőek, ugyan a hangvétel negatív volt, de a bűncselekmény elkövetésének szempontjából nem a hangvétel az irányadó. Ennek alapján a bíróság megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd bűncselekményt nem követett el.

A jogerős bírósági határozat birtokában a fegyelmi megbízott írásban indítványozta a fegyelmi eljárás megszüntetését.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 1.4. pontja szerint a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni. A jelen ügyben az elkövetési idő 2016. ennek megfelelően az ügyre az 1998. évi XI. tv., mint anyagi jogszabály rendelkezései az irányadók. Az 1998. évi XI. tv. (Üt.) 37.§ a.) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvéd, ha jogszabályban, vagy ügyvédi normában meghatározott kötelességét vétkezen megszegi.

A jelen eljárásban a fegyelmi vétség alapjául szolgáló magatartást a bíróságok vizsgálták és minősítették. Az eljárást a büntető eljárás folyamatba tétele alapozta meg, azzal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét a bíróság ítélete alapján, a bűnösség megállapítása esetén lehetne csak megállapítani. Mivel a bíróság a büntető eljárásban bűncselekmény hiányában felmentette az eljárás alá vont ügyvédet, a Fegyelmi Tanács osztva a fegyelmi biztos indítványát, fegyelmi vétség hiányában a fegyelmi eljárást megszüntette, az eljárás alá vont ügyvéd nem merítette ki az Ut. 37.§ a) pontjában megfogalmazott tényállást.

Tekintettel arra, hogy a Fegyelmi Tanács az ügyvéd felelősségét nem állapította meg, az eljárásban felmerült költségeket a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A tárgyaláson kívüli elbírálásra az Üttv. 123. §-a ad lehetőséget egyszerű megítélésű ügyben. A jelen eljárásban a tényállás bíróság által megállapított volt, a büntetőeljárásban felmentő ítélet született, így a fenti jogszabályhely alkalmazása indokolt.

A fellebbezés lehetőségét a fegyelmi biztos részére az Üttv. 135. §-a biztosítja. Az eljárás alá vont ügyvéd az Üttv. 127.§ (3) bekezdése alapján jogosult tárgyalás tartását kérni, amely esetben a jelen határozat hatályát veszti.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. május 29. napján jogerős.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa - 2017. F. 330.)*