

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2012. F. 212/18.**
(2012.V. 82.)

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a [...] ügyvéd által képviselt [...] volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács eljárás alá vont volt ügyvéd ellen folyamatban lévő

fegyelmi eljárást megszünteti.

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

Indokolás:

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

I.

[Az ügyvéd bejegyzésére, személyi körülményeire, jövedelmi viszonyaira, esetleges korábbi szünetelésére, felfüggesztésére vonatkozó adatok.]

II.

A jelen ügy eljárás alá vont személy bejelentése alapján hivatalból indult. Eljárás alá vont személy bejelentésében arról tájékoztatta a Budapesti Ügyvédi Kamarát, hogy a Nyomozó Ügyészség vesztegetés alapos gyanúja miatt gyanúsítottként hallgatta ki.

Az eljárás alá vont ügyvéd bejelentése alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke az előzetes vizsgálatot elrendelte.

A Nyomozó Ügyészség átirata szerint vezető beosztású hivatalos személy által hivatali helyzetével visszaélve elkövetett vesztegetés büntettének megalapozott gyanúja miatt került sor eljárás alá vont személy gyanúsított kihallgatásra.

A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke az összefoglaló jelentés alapján a fegyelmi eljárást elrendelte.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárást a Nyomozó Ügyészség előtt indult büntetőeljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.

Az eljárás alá vont személlyel szemben folyamatban volt büntetőeljárás az Ítéletábrla, mint másodfokú bíróság által meghozott jogerős végzéssel lezárult, mellyel a bíróság helybenhagyta a Törvényszék – az eljárás alá vont személyt vesztegetés büntettének vádja alól felmentő – ítéletét.

A büntetőeljárás jogerős befejezésével a fegyelmi eljárás felfüggesztésének oka megszűnt, így a Fegyelmi Tanács az eljárás továbbfolytatását rendelte el, egyúttal az ügy tárgyaláson kívüli elbírálásáról döntött.

III.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló iratok, így elsősorban a Törvényszék ítélete és az Ítéletábra, mint másodfokú bíróság végzése alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Eljárás alá vont személy önkormányzat jegyzője volt, azonban a vádbeli időszakban már a felmentési idejét töltötte.

A [...] Kft. építési és bontási engedély iránti kérelmet nyújtott be a Kft. tulajdonát képező ingatlanon álló épület átalakítására az Önkormányzat Polgármesteri Hivatalához. A Kft. tulajdonát képező fenti ingatlan osztatlan közös tulajdon volt, az egyik tulajdonosa az Önkormányzat volt, ezért eljárás alá vont személy, mint az Önkormányzat jegyzője az engedélyezési eljárásból kizárását és más eljáró szerv kijelölését kérte az illetékes Hivaltól. Az önálló fellebbezéssel nem támadható határozatával az illetékes Hivatal az Önkormányzat jegyzőjét a fenti ingatlant érintő építésügyi hatósági engedélyezési eljárásból kizárta, egyben az elsőfokú eljárás lefolytatására [...] Önkormányzatának jegyzőjét jelölte ki.

A kijelölt jegyző az engedélyezési eljárásban felhívta a Kft-t a tulajdonostársak, köztük az Önkormányzat hozzájáruló nyilatkozatának csatolására.

Eljárás alá vont személy, mint az Önkormányzat jegyzője előterjesztést tett többek között a Kft. kérelmére a szükséges épületet érintő tulajdonosi hozzájárulás megadására.

A társtulajdonosi hozzájárulás megadására döntési jogosultsággal rendelkező önkormányzati bizottság ülésén egyhangú döntéssel valamennyi jegyzői előterjesztésre a társtulajdonosi hozzájárulás megadása mellett határozott.

A büntetőügy ... r. vádlottja – aki a vádbeli időszakban az Önkormányzatnál jegyzői referensi munkakörben dolgozott – feljánlotta a Kft. képviselője részére azt, hogy a ... Polgármesteri Hivatalban még folyamatban lévő építésügyi eljárásban az építési engedély iránti kérelem mielőbbi kedvező elbírálása érdekében személyes kapcsolatait felhasználva eljár.

A jogerőre emelkedett határozatával az ... Önkormányzat a Kft. kérelmére az építési, illetve bontási engedélyt megadta.

Az építési engedélyről rendelkező határozat jogerőre emelkedése után ... r. vádlott és a Kft. képviselőjében eljáró személy találkoztak és 1.000.000 Ft került átadásra ... r. vádlott részére közreműködéséért cserében.

A már jogerőre emelkedett, eljárás alá vont személyt, mint jegyzőt kizáró határozat folytán eljárás alá vont személynek semmilyen döntési joga nem volt, nem volt lehetősége az építési engedély iránti kérelem kedvező elbírálására, és a határozat soron kívüli kiadására sem. Tekintettel a fenti kizáró határozatra és arra, hogy az építési engedélyezési eljárás a polgármesteri hivatalban volt folyamatban, a pénzbeli ígéret érdemi döntéshozatalhoz nem kapcsolódhatott.

A fentiekre és a jogerős ítéletben részletesen kifejtettekre figyelemmel a bíróság eljárás alá vont személy cselekvőségét nem állapította meg az Önkormányzat Polgármesteri Hivatalához kijelöléssel áttett építéshatósági ügyben. A vádirat azon általános megfogalmazására, hogy eljárás alá vont személy a megindult építésügyi hatósági eljárásban a kiadmányozás jogát magához vonta, az épületet érintő ügyvel kapcsolatban nem merült fel adat. A bíróság megjegyezte, hogy eljárás alá vont személy azzal nem sértett jogszabályt, hogy egyes ügyekben a kiadmányozás jogát visszavonta és maga írt alá.

A fentiekre és a jogerős ítéletben részletesen kifejtettekre figyelemmel eljárás alá vont személyt a Törvényszék hivatkozott ítéletével a vesztegetés vádja alól felmentette, amely felmentő ítéletet az Ítéletábra, mint másodfokú bíróság végzésével helyben hagyott.

IV.

A Fegyelmi Tanács mindenekelőtt rögzíti, hogy a büntető bíróság jogerős ítélete köti a fegyelmi hatóságot, így a büntető bíróság által széles körű bizonyítást követően megállapított tényállást a Fegyelmi Tanács ezen ügyben is határozatának alapjául elfogadta.

A jogerős tényállás alapján büntetőjogi felelősség nem terheli eljárás alá vont személyt.

Megállapítható volt továbbá az is, hogy a büntetőeljárás során olyan többlettényállási elem nem merült fel, amely kétséget kizáróan fegyelmi elmarasztalás alapjául szolgálhatna, így a Fegyelmi Tanács nem látta megállapíthatónak az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét.

A fentiekre figyelemmel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 131. § (3) bekezdés b) pontja alapján a fegyelmi eljárást megszüntette.

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 127. § (3) bekezdése teszi lehetővé.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. május 27. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2012. F. 212.)