

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság**  
**Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2017. F. 144/10.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

**h a t á r o z a t o t :**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a fegyelmi eljárást

**m e g s z ü n t e t i .**

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

**I n d o k o l á s**

A bejelentés:

- A rendőrkapitányság vizsgálati osztálya átiratban tájékoztatta a budapesti ügyvédi kamarát, hogy eljárás alá vont ügyvédet a 2012. évi C törvény 194. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő személyi szabadság megsértése büntettének megalapozott gyanúja miatt gyanúsítottként kívánja kihallgatni.
- A fegyelmi jogkör gyakorlója közölte az eljárás alá vont ügyvéddel, hogy az előzetes vizsgálati eljárást elrendelte, egyben kérte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentésére vonatkozó esetleges észrevételét és a gyanúsított jegyzőkönyvet 8 napon belül csatolja, amely felhívásnak az eljárás alá vont ügyvéd eleget tett.
- A fegyelmi főmegbízott az összefoglaló jelentésében indítványozta a fegyelmi eljárás elrendelését, valamint annak felfüggesztését a büntetőügy jogerős befejezéséig. A fegyelmi eljárást a fegyelmi jogkör gyakorlója az eljárás alá vont ügyvéddel szemben elrendelte, majd a Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárást a büntető eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.
- Az eljárás alá vont ügyvéd tájékoztatta a Fegyelmi Tanácsot, hogy az ellene folyamatban volt eljárást a Járási és Nyomozó Ügyészség jogerősen megszüntette, beadványához csatoltan megküldte a megszüntető határozatot.
- A Járási és Nyomozó Ügyészség levélben értesítette a BÜK-t, hogy a nyomozást megszüntető határozata jogerőre emelkedett.

A 2018. december 19-én újonnan megalakult Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság átszignálást követően kijelölt Fegyelmi Tanácsa megállapította, hogy a fegyelmi eljárás felfüggesztésére okot adó körülmény megszűnt és kezdeményezte a határozat tárgyalás tartása nélküli meghozatalát.

A fegyelmi biztos a Járási és Nyomozó Ügyészség jogerős nyomozást megszüntető határozatára figyelemmel indítványozta a fegyelmi eljárás megszüntetését.

A Fegyelmi Tanács által megállapított tényállás szerint a rendőrkapitányság vizsgálati osztály eljárás alá vont ügyvédet a 2012. évi C törvény 194. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő személyi szabadság megsértése büntettének megalapozott gyanúja miatt gyanúsítottként hallgatta ki. A Járási és Nyomozó Ügyészség, jogerős határozatával az eljárást megszüntette.

A nyomozást megszüntető határozat indokolása szerint, tekintettel arra, hogy a gyanúsítottak célját az eljárás során kétséget kizáróan bizonyítani nem lehetett, ezért a terheltekkel szemben a nyomozást bizonyítottság hiányában megszüntette.

### **A fegyelmi biztos indítványa alapos.**

A jelen ügy elbírálásának alapjául szolgáló magatartás elkövetésének időpontjában, 2016. október 23. napján Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (Üt.) volt hatályban, elbírálásakor pedig Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.).

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 1.4. pontja kimondja, hogy a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy az enyhébben bírálendő el.

A fegyelmi vétség fogalmát az Üt., illetve az Üttv. lényegében azonosan határozza meg.

Az **Üttv.** kimondja:

**107. §** Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha  
a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben indult nyomozást megszüntették, így bűncselekményt nem követett el.

A nyomozati iratok és az eljárás alá vont ügyvéd által benyújtott észrevétel alapján megállapított tényállás nem tartalmaz olyan elemet, ami az ügyvédekre vonatkozó rendelkezések egyéb megsértését (ügynevezett maradvány cselekményt) valósítana meg.

Miután az eljárás alá vont ügyvéd az Üttv. 107. § a) pontjában írt, az ügyvédi tevékenység gyakorlására vonatkozó szabályokat semmilyen módon nem szegte meg, a terhére nem állapítható meg fegyelmi vétség elkövetése.

A Fegyelmi Tanács az Üttv. 131. § (3) bekezdés b) és FESZ 22.1. pontja alapján a fegyelmi eljárást fegyelmi vétség hiányában megszüntette.

A jelen eljárással felmerült költséget a FESZ 40.6. pontja alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 127. § (3) bekezdése teszi lehetővé.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. május 1. napján jogerős.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa – 2017. F. 144.)*