

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság**  
**Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2016. F. 303/9.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

**h a t á r o z a t o t :**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a fegyelmi eljárást

**m e g s z ü n t e t i .**

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

**I n d o k o l á s**

**A bejelentés:**

A kerületi Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztálya átirata szerint az eljárás alá vont volt ügyvédet a nyomozó hatóság az előtte folyó büntető eljárásban gyanúsítottként hallgatta ki a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 222. § (2) bekezdés b) pontjába ütköző és aszerint minősülő életet, testi épséget sértő, vagy közvetlenül veszélyeztető esemény bekövetkezése látszatát keltve elkövetett zaklatás vétségének gyanúja miatt.

A lefolytatott vizsgálati eljárás eredményeképpen készült fegyelmi eljárást kezdeményező határozat (jogszabályváltozás folytán korábban: összefoglaló jelentés) alapján a fegyelmi eljárást a fegyelmi jogkör gyakorlója elrendelte, mivel a gyanúsítás tárgyát képező bűncselekmény – bizonyítottsága esetén – szándékos fegyelmi vétség megállapítására alkalmas.

A Budapesti Ügyvédi Kamra Fegyelmi Tanácsa határozatával a fegyelmi eljárást a büntető eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.

A büntető eljárást az ügyészség határozatával megszüntette. A határozat jogerőre emelkedett. A határozatról a Budapesti Ügyvédi Kamarát az ügyészség átiratával tájékoztatta. A Fegyelmi Főmegbízott indítványában kérte a Fegyelmi Tanácstól az eljárás megszüntetését.

**A tényállás:**

A sértett a [...] számú ház előkertjében végzett kerti munkát három, szintén a házban lakó személlyel együtt, amikor az eljárás alá vont volt ügyvéd arra sétáltatta erősen ugató kutyáját. A sértett ekkor megkérte az az eljárás alá vont volt ügyvédet, hogy ne sétáltassa erre a kutyáját, mert az az ő kutyáját ugatásra készíti. Az eljárás alá vont volt ügyvéd tovább ment, majd visszafordult és egy bottal kezében hadonászva megfenyegette a sértettet, hogy megáshatja a sírját, mert agyonüti és dögölgjön meg.

A nyomozó hatóság a fentiek alapján a Btk. 222. § (2) bekezdés a.) pontjába ütköző személy elleni erőszakos cselekménnyel fenyegetve elkövetett zaklatás vétsége miatt gyanúsítottként vonta felelősségre az eljárás alá vont volt ügyvédet.

A nyomozás során meghallgatott tanúk vallomásából megállapítható, hogy azok csak részben támasztották alá a sértetti vallomást, azonban lényeges körülmény – a fenyegetés elhangzása – tekintetében ellentmondtak annak. E tekintetben a szembesítések sem vezettek eredményre.

Mivel az ügyben nem sikerült olyan bizonyítékot beszerezni, amely kétséget kizáró módon bizonyította volna a bűncselekmény elkövetését, ezért az ügyészség a büntető eljárást a Be. 216. § (1) bekezdés c) pontja szerinti jogkörében a Be. 190. § (1) bekezdés b.) pontja alapján – mivel a nyomozás adatai alapján nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése és az eljárás folytatásától sem várható eredmény – megszüntette.

#### **Az eljárás alá vont védekezése:**

Az eljárás alá vont volt ügyvéd az előzetes vizsgálatban nem kívánt nyilatkozni. Előadta, hogy a büntető eljárás minden jogi alapot nélkülöz, a gyanúsítás alaptalan. Elmondása szerint a feljelentővel nem felhőtlen a viszonya, mivel az 2011. óta folyamatosan zaklatja őt és családját.

#### **Végindítvány:**

A fegyelmi biztos indítványozta a fegyelmi eljárás megszüntetését az ügyészség eljárást megszüntető határozatára tekintettel.

#### **A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**

A jelen ügy elbírálásának alapjául szolgáló magatartás elkövetési időpontjában Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (Üt.) volt hatályban, elbírálásakor Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.).

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 1.4. pontja kimondja, hogy a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy az enyhébben bírálendő el.

A fegyelmi vétség fogalmát az Üt., illetve az Üttv. lényegében azonosan határozza meg. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd terhére szándékos vagy gondatlan szabályszegés nem állapítható meg, ezért a fegyelmi tanács az Üttv. 131. § (3) bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel a FESZ 22.2. pontjában foglaltakra – a fegyelmi eljárást fegyelmi vétség hiányában megszüntette.

A jelen eljárással felmerült költséget a FESZ 40.6. pontja alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli. A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 127. § (3) bekezdése teszi lehetővé.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. május 2. napján jogerős.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa – 2016. F. 303.)*