

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2014. F. 338/14.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd ellen folyamatban lévő

fegyelmi eljárást megszünteti.

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

Indokolás:

A jelen ügy eljárás alá vont ügyvéd bejelentése alapján, hivatalból indult. Az eljárás alá vont ügyvéd bejelentésében arról tájékoztatta a Budapesti Ügyvédi Kamarát, hogy a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság – N.A. feljelentése alapján – gyanúsítottként hallgatta ki 1 rb. zaklatás vétségének és 13 rb. közokirat-hamisítás büntettének megalapozott gyanúja miatt.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárást a büntetőeljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.

Az eljárás alá vont ügyvéd ellen folyamatban volt büntetőeljárás a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság által meghozott **jogerős ítélettel zárult**, mely ítéletében a bíróság bűnösnek mondta ki eljárás alá vont ügyvédet zaklatás vétségében és ezért őt 2 (kettő) évi időtartamra próbára bocsátotta.

A jogerős büntető ítélet az alábbi tényállást tartalmazta:

Eljárás alá vont ügyvéddel szemben szabálysértési eljárás volt folyamatban a kerületi Rendőrkapitányságon. A szabálysértési eljárásban N.A. rendőr százados járt el szabálysértési előadóként. A szabálysértési eljárás az eljárás alá vont ügyvéd kifogása folytán a Kerületi Bíróságon folytatódott. Eljárás alá vont ügyvéd a szabálysértési ügy iratainak tanulmányozásakor iratkezelési hibákat észlelt, melynek okán 14 db fizetési meghagyás kibocsátását kezdeményezte N.A.-val, mint magánszeméllyel szemben. A fizetési meghagyások minden esetben N.A. budapesti lakcímére lettek kézbesítve.

A folyamatosan érkező fizetési meghagyások megzavarták N.A. mindennapi életvitelét. A részére kézbesített fizetési meghagyásokkal kapcsolatos eljárásban, azok jogerőre emelkedésének elkerülése érdekében, N.A. ügyvédi segítséget vett igénybe, mely számára költséget okozott.

Eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy folyamatos rendszerességgel fizetési meghagyás kibocsátását kérte N.A. ellen, megvalósította a rendszeres háborgatás elkövetési magatartását. Ezzel eljárás alá vont ügyvéd N.A. mindennapi életvitelébe beavatkozott, azzal a céllal, hogy neki folyamatos kellemetlenséget okozzon.

A fenti tényállás alapján a Kerületi Bíróság elsőfokú ítéletében eljárás alá vont volt ügyvédet a Btk. 222. § (1) bekezdésbe ütköző **zaklatás vétségében mondta ki bűnösnek** és ezért őt 500.000 Ft **pénzbüntetésre ítélte**. A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság ítéletével a Kerületi Bíróság ítéletét megváltoztatta és eljárás alá vont ügyvédet büntetés kiszabása helyett **2 (kettő) évre próbára bocsátotta**, egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A Budapesti Ügyvédi Kamara fegyelmi biztosának álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd az ítéletben rögzített tényállással megsértette az Üt. 3. § (2) bekezdését, továbbá az Üt. 37. § b) pontját és ezzel 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el. Pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabására tett indítványt.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos indítványának **nem adott helyt.**

Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (Üt.) 37. § b) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az az ügyvéd, akinek az ügyvédi tevékenységén kívüli vétkes magatartása az ügyvédi kar tekintélyét csorbítja.

Az Üt. 3. § (2) bekezdése és az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 5/2008. (X.27.) MÜK Szabályzattal módosított 8/1999. (III.22.) MÜK Szabályzat (**Etikai Szabályzat**) 3/2. pontja szerint az ügyvédnek hivatását a legjobb tudása szerint, lelkiismeretesen, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia, tevékenységében köteles mindenkor az ügyvédi hivatáshoz méltó magatartást tanúsítani.

Az Üttv. 123. § (2) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

„A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot az (1) bekezdés c) pontja alapján akkor szünteti meg, ha

- a) a fegyelmi vétség elkövetésének gyanúja nem állapítható meg,*
- b) az előzetes vizsgálat alapjául szolgáló magatartásnak vagy mulasztásnak az e rész szerinti eljárásban történő jogerős érdemi elbírálása már megtörtént.”*

Az Üttv. 131. § (3) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

„A fegyelmi tanács a határozatában

- a) az eljárás alá vont személy felelősségét megállapítja, és büntetést alkalmaz, vagy*
- b) az eljárást megszünteti,*

és dönt az eljárási költség viseléséről.”

A Fegyelmi Tanács mindenképp rögzíti, hogy a büntető bíróság bűnösségre vonatkozó megállapítása minden esetben köti a fegyelmi hatóságot, így a büntető bíróság által széles körű bizonyítást követően megállapított tényállást a Fegyelmi Tanács ezen ügyben is határozatának alapjául elfogadta.

A Fegyelmi Tanács megállapította ugyanakkor azt is, hogy a Budapesti Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa korábban 2014.F.153. számon fegyelmi eljárást folytatott le eljárás alá vont ügyvéddel szemben, mely fegyelmi eljárásban az eljárás alá vont ügyvédet pontosan azon cselekmények miatt (nevezetesen: 14 db fizetési meghagyásos eljárás kezdeményezése N.A.-val szemben) marasztalta az ott eljáró fegyelmi tanács, mely cselekmények miatt a jelen fegyelmi eljárás alapját képező büntetőeljárásban is bűnösnek mondták ki az eljárás alá vont ügyvédet.

Megállapítható tehát, hogy az eljárás alá vont ügyvédet a fentebb hivatkozott büntető ítélet tényállása alapján egyszer már elmarasztalta a Budapesti Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa, így **az eljárás alá vont ügyvéd magatartásának fegyelmi hatóság általi jogerős érdemi elbírálása már megtörtént**, ezért eljárás alá vont ügyvéddel szemben ugyanolyan ténybeli alappól ismételt elmarasztaló határozatot hozni nem lehet.

A fegyelmi biztos által hivatkozott másik büntetőügy egy becsületsértés vétsége miatti büntetőeljárás, mely büntetőeljárásban az eljárás alá vont ügyvédet a bíróság ítéletében becsületsértés vétségében mondta ki bűnösnek és vele szemben **pénzbüntetést szabott ki** a bíróság.

Ez utóbbi – becsületsértés vétsége miatti – büntetőeljárásban az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság, az elsőfokú ítéletet megváltoztatta és eljárás alá vont ügyvédet **megrovásban részesítette**.

Ez utóbbi büntetőeljárás miatt azonban szintén indult egy fegyelmi eljárás az eljárás alá vont ügyvéd ellen, mely fegyelmi eljárásban 2011.F.322/16. számon, 2015. március 12. napján elsőfokú marasztaló fegyelmi határozat született, mely fegyelmi határozat – fellebbezés hiányában – 2015. május 7. napján jogerőre emelkedett.

Mindezek alapján megállapítható tehát, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben **két büntetőeljárás volt folyamatban**: az egyik büntetőeljárás zaklatás vétsége miatt, míg a másik büntetőeljárás becsületsértés vétsége miatt volt folyamatban. Mindkét büntetőeljárás jogerősen lezárult és mindkét ügyben marasztaló ítélet született eljárás alá vont ügyvéddel szemben. Megállapítható ugyanakkor az is, hogy eljárás alá vont ügyvéddel szemben **két fegyelmi eljárás is folyamatban volt**, mely fegyelmi eljárások alapjául szolgáló tényállás megegyezett a már hivatkozott büntetőeljárások alapjául szolgáló tényállással, így a jelen fegyelmi ügyben az eljárás alá vont ügyvéd ismételt elmarasztalására nincs jogi lehetőség, tekintettel arra, hogy ez esetben ugyanazon ügy miatt kétszeresen kerülne elmarasztalásra a fegyelmi hatóság által az eljárás alá vont ügyvéd.

A Fegyelmi Tanács jelen határozatának meghozatala előtt hivatalból beszerezte a 2014.F.153. számon folyamatban volt fegyelmi eljárás releváns iratait, továbbá a 2011.F.322. számon folyamatban volt fegyelmi eljárás releváns iratait, mely iratokból megállapítható, hogy a két fentebb hivatkozott büntetőeljárás tényállása megegyezik a fentebb hivatkozott két fegyelmi eljárás alapjául szolgáló tényállással.

Megállapítható volt továbbá az is, hogy a büntetőeljárások során olyan többlétevényállási elem nem merült fel, amely fegyelmi elmarasztalás alapjául szolgálhatna.

A fentiekre figyelemmel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 131. § (3) bekezdés b) pontja alapján a fegyelmi eljárást megszüntette.

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 127. § (3) bekezdése teszi lehetővé.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. május 2. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa – 2014.F.338.)