

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

FF/(.....)

A Magyar Ügyvédi Kamara Másodfokú Fegyelmi Tanácsa (.....)(.....) eljárás alá vont ügyvéd, iroda címe (.....) fegyelmi ügyében (.....). sz. alatt hozott határozata ellen, az eljárás alá vont ügyvéd részéről bejelentett fellebbezés folytán a (.....)napján tartott tárgyaláson meghozta a következő

határozatot

hozta.

A Magyar Ügyvédi Kamara Másodfokú Fegyelmi Tanácsa a (.....)határozatát helybenhagyja. (Üttv.138.§. (1) c.)

Kötelezi (.....)ügyvédet, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a (.....) pénztárába 50.000,- Ft, azaz Ötvenezer forint másodfokú átalány eljárási költséget. (FE.40.2.c.)

A területi ügyvédi kamara a fellebbezési eljárással kapcsolatban felmerült költséget 15 napon belül köteles a Magyar Ügyvédi Kamara részére átutalni.(FE.40.11.)

Jelen határozat annak kihirdetése napján jogerős. (FE.35.5.-38.1.d.)

A jelen másodfokú határozattal szemben, az Üttv. 139. § rendelkezései alapján, az eljárás alá vont ügyvéd és az országos fegyelmi főbiztos, a kézbesítéstől számított 30 napon belül, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban Kp.) irányadó szabályai szerint keresettel a Fővárosi Törvényszékhez fordulhat. A keresetet az Országos Fegyelmi Bizottság ellen kell előterjeszteni.

I n d o k o l á s:

I.

Az eljárás alá vont ügyvéd (.....)napjától tagja a (.....) Ügyvédi Kamarának, ellene korábban fegyelmi eljárás nem volt folyamatban. Egyéb személyi és anyagi körülményei tekintetében az eljárás során adat nem merült fel.

II.

A (.....) Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa (.....). napján kelt határozatában, eljárás alá vont ügyvédet 1 rb., szándékos fegyelmi vétség elkövetése miatt, írásbeli megrovás fegyelmi büntetéssel sújtotta. Kötelezte 60.000,- Ft átalányköltség és 4.900,- Ft tételes költség 15 napon belül történő megfizetésére.

A határozattal szemben, a törvényes határidőn belül, az eljárás alá vont ügyvéd terjesztett elő fellebbezést, kérve az I. fokú fegyelmi határozat megváltoztatását és az írásbeli megrovás fegyelmi büntetés „eltörlését”.

Hivatkozása szerint, az I. fokú fegyelmi fórum nem vizsgálta és a határozat sem tér ki arra a levélre, amelyet (.....)küldött számára és amely levelet eljárás alá vont ügyvéd az eljárás elején becsatolt nyilatkozatához.

A fellebbezés hivatkozása szerint, (.....)öt arról tájékoztatta, hogy a kérdéses megállapodást nem ő írta alá, melyből fakadóan, nem mondhatott mást a Monori Járásbíróságon, mint, hogy (.....)a megállapodást, az ő tudomása szerint, előtte nem írta alá.

A fellebbezésben rögzített érvelés szerint, mivel az eljárás alá vont ügyvéd előtt (.....) sosem írta alá a nyilatkozatot, így nem nyilatkozhatott mást a (.....)Járásbíróságon, mint amit nyilatkozott, mert akkor hazudott volna és akkor követett volna el fegyelmi vétséget.

A fellebbezés megismétli az I. fokú eljárásban már előadott azon érvelést, mely szerint a szárazbélyegző hiánya miatt, az ellenjegyzés nem volt szabályos, ezért az okiratra rávezetett toldat nem minősül ellenjegyzésnek.

Az eljárás alá vont ügyvéd ugyanakkor fellebbezésében elismeri, hogy hibát követett el, amikor a „*Jutaléki megállapodás*”-t kiadta a kezéből, ill., hogy rajtahagyta az előrenyomtatott ellenjegyzés szövegét és aláírta és le is pecsételte.

Mindezekről függetlenül, súlyosan méltánytalannak érzi, hogy legjobb tudása szerint megtett nyilatkozata miatt fegyelmi felelősséggel terhelik.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács álláspontja szerint, az I. fokon eljáró (.....)Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa alaposan feltárta a tényállást, helyes az abból levont jogi következtetés.

III.

A Magyar Ügyvédi Kamara Másodfokú Fegyelmi Tanácsa, a rendelkezésre álló iratok alapján, jelen ügyben, a releváns tényállást, az alábbiak szerint állapította meg.

Jelen fegyelmi eljárás alapját képező, (.....)-i dátummal ellátott, a panaszos mint közvetítő és (.....) mint megbízó által aláírt „*Jutalék megállapodás*”-t a panaszlott ügyvéd szerkesztette meg, melyet a felek aláírása nélkül eljuttatott a panaszoshoz.

A felek a „Jutalék megállapodás”-t nem a panaszlott ügyvéd előtt írták alá. A „Jutalék megállapodás”-on, annak ellenére, hogy a szerződés érvényességének nem feltétele az ügyvédi ellenjegyzés, szerepel az alábbi toldat, a panaszlott ügyvéd pecsétjén látható aláírás alatt: „Alulírott, (.....)jelen szerződést készítettem és ellenjegyzem (.....) napján”.

Tényállási elemként állapítható meg, hogy a „Jutalék megállapodás”-ra rávezetett, ellenjegyzésre vonatkozó toldat annak ellenére került rá a megállapodásra, hogy a felek a szerződést nem a panaszlott ügyvéd előtt írták alá. Az okirati ellenjegyzéssel az ügyvéd bizonyítja, hogy az okirat a felek kinyilvánított akaratának és a jogszabályoknak megfelel és az okiratban megjelölt fél, az okiratot előtte, vagy helyettese előtt írta alá, illetőleg aláírását előtte, vagy helyettese előtt, sajátkezű aláírásának ismerte el. Egyértelmű, hogy a panaszlott ügyvéd fenti magatartásával súlyosan megszegte az okirati ellenjegyzés szabályait.

A panaszlott ügyvéd fegyelmi felelőssége megállapíthatóságát az ellenjegyzés szabályai megsértésében azonban, ebben az esetben kizárja, hogy a cselekmény elévült.

Fentiekhez képest panaszlott ügyvéd a (.....) Járásbíróság előtt, (.....) sz. alatt folyamatban volt peres eljárásban, (.....) napján kelt nyilatkozatában azt állította, hogy *„erre a találkozóra azonban sosem került sor, a megállapodást a felek a jelenlétemben nem írták alá és én nem jegyeztem ellen.”*

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a panaszlott ügyvéd e kijelentése valótlan abban a részében, hogy a találkozóra a felek között sosem került sor, továbbá abban a részében, hogy ő a megállapodást nem jegyezte ellen, viszont valós abban a részében, hogy a felek a megállapodást nem a jelenlétében írták alá.

Tekintettel arra, hogy az okirati ellenjegyzés szabályainak megsértése miatti fegyelmi felelősségre vonhatóság elévült, ezért a II. fokú Fegyelmi Tanácsnak azt kellett vizsgálni, hogy valós-e a panaszlott ügyvéd (.....)napján kelt bírósági beadványában az az állítás, mely szerint a „Jutalék megállapodás”-t nem jegyezte ellen.

Fentiekben túlmenően, panaszlott ügyvéd a (.....)napján kelt, (.....) Járásbírósághoz eljuttatott beadványában megfogalmazott kijelentés, mely szerint, *„jelen ügy alperese (.....) a megállapodást nem írta alá, ...”*.

Panaszlott ügyvéd kifejezetten tévesen idézi ugyanis a (.....)igazságügyi írásszakértő (.....)napján kelt szakvéleménye 3. oldalán foglaltakat, annak ugyanis „Vélemény” részében pusztán az olvasható, hogy *„a (.....) keltezésű(.....)megbízó és (.....)közvetítő között létrejött szokásos Jutalék megállapodás elnevezésű szerződés nem eredeti példány, az eredeti irat fénymásolásával és színes nyomtatóval való kinyomtatásával készült”*.

A (.....) igazságügyi írásszakértő által tett megállapításból a panaszlott ügyvéd Monori Járásbíróságra benyújtott írásbeli nyilatkozatában foglaltakkal szemben nem az következik, hogy a megállapodást (.....) nem írta alá, hanem az, hogy olyan iratot vizsgált a szakértő, amely a panaszlott ügyvéd, mint a szakértő megbízója, a

szakértőnek átadott és ennek az iratnak az volt a leglényegesebb tulajdonsága, hogy az nem eredeti példány volt, hanem az eredeti irat fénymásolásával és színes nyomtatóval való kinyomtatásával készült.

IV.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács a tényállás megállapítása vonatkozásában osztotta az I. fokon eljáró Fegyelmi Tanács álláspontját, hogy a panaszlott ügyvéd fenti magatartásával egy rendbeli, szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Ezen magatartásával megszegte az Ütv. 3. § (2) bekezdésében, az ÜESz 3/2. pontjának 3. mondatában, valamint az Ütv. 37. § a.) pontjában foglaltakat.

Az Ütv. 3. § (2) bekezdése szerint, az ügyvédnek hivatását a legjobb tudása szerint, lelkiismeretesen, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia, tevékenységében köteles mindenkor az ügyvédi hivatáshoz méltó magatartást tanúsítani.

Az ÜESz. 3/2. pontjának 3. mondata szerint, az ügyvédnek hivatását a legjobb tudása szerint, lelkiismeretesen, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia, tevékenységében köteles mindenkor az ügyvédi hivatáshoz méltó magatartást tanúsítani.

Az Ütv. 37. § a.) pontja szerint, fegyelmi vétséget követ el az az ügyvéd, aki az ügyvédi tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, illetve az etikai szabályzatban meghatározott kötelességét vétkeesen megszegi.

Az I. fokon eljáró Fegyelmi Tanács helyesen értékelte súlyosító körülményként, hogy az eljáró ügyvéd nem ismerte el fegyelmi felelősségét és helyesen értékelte enyhítő körülményként azt is, hogy panaszlott ügyvéd ellen, korábban nem volt folyamatban fegyelmi eljárás, ezért a Másodfokú Fegyelmi Tanács álláspontja szerint, az írásbeli megrovás fegyelmi büntetés áll arányban az elkövetett fegyelmi vétséggel.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács abban is egyetértett az I. fokon eljáró Fegyelmi Tanács álláspontjával, hogy a panaszlott ügyvéd magatartása 2017. október 01. napján történt tanúsításának időpontjában hatályos szabályokhoz képest a fegyelmi felelősség elbírálásának időpontjában hatályban levő rendelkezések alkalmazása indokolt, tekintettel arra, hogy az Ütv. szerinti írásbeli megrovás a Másodfokú Fegyelmi Tanács álláspontja szerint is enyhébb büntetés, mint az elkövetés idején hatályban levő, Ütv. szerinti megrovás.

Az Ütv. szerinti megrovás ugyanis a 3 fegyelmi büntetés közül a legenyhébb büntetés, míg a Ütv. szerinti írásbeli megrovás az 5 fegyelmi büntetés közül a legenyhébb büntetés.

Fentiekből fakadóan, a Másodfokú Fegyelmi Tanács az I. fokú határozatot az Ütv. 138. § (1) bekezdés c.) pontja szerint, annak helyes indokai alapján helybenhagyta.

V.

A határozat rendelkező részének helybenhagyást kimondó rendelkezése a 2017. évi LXXVIII. törvény (a határozatban Üttv.) 138.§. (1) bekezdés c.) pontján alapul.

A határozat rendelkező részének költségek viselésére vonatkozó rendelkezése a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) szabályzat (a továbbiakban FE.) 40.2. c) pontján alapul.

Eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a másodfokú költségek viselésére köteles az Üttv. 142. §. (2) bekezdése alapján.

A határozat rendelkező részének jogerőt megállapító rendelkezése az FE.35.5. és 38.1. pontján alapul.

A határozat rendelkező részének kereset előterjesztésének lehetőségéről való tájékoztatása az Üttv 139. § rendelkezésein alapul.
Budapest, (...)

MÜK I. sz. fegyelmi tanács