

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA  
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

FF/(.....)

A Magyar Ügyvédi Kamara Másodfokú Fegyelmi Tanácsa (.....) (.....) fegyelmi ügyében a (.....)Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsának (.....) alatt hozott határozata ellen az eljárás alá vont ügyvéd részéről bejelentett fellebbezés folytán 2019. május hó 15. napján tartott tárgyaláson meghozta a következő

**határozatot**

**A Másodfokú Fegyelmi Tanács a (.....) Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsának (.....)sz. határozatát megváltoztatja és a fegyelmi eljárást megszünteti.**

**Kötelezi a (.....) Ügyvédi Kamarát, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Magyar Ügyvédi Kamara pénztárába 50.000,- Ft, azaz Ötvenezer forint másodfokú átalány eljárási költséget.**

**Jelen határozat annak kihirdetése napján jogerős.**

**A jelen másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont ügyvéd és az országos fegyelmi főbiztos, a kézbesítéstől számított 30 napon belül, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint keresettel a Fővárosi Törvényszékhez fordulhat. A keresetet az Országos Fegyelmi Bizottság ellen kell előterjeszteni.**

**I n d o k o l á s:**

**I. Az eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményei és fegyelmi előélete:**

(.....)eljárás alá vont ügyvéd (.....)napján került bejegyzésre a (.....) Ügyvédi Kamarába. Ellene korábban nem folyt fegyelmi eljárás. Eljárás alá vont ügyvéd egyéb személyi körülményeiről az iratok közt adat nem található.

**II. A fegyelmi eljárás szabályainak vizsgálata:**

(.....)lakos (.....) napján kelt bejelentésében kifogásolta eljárás alá vont ügyvéd tevékenységét. Bejelentő előadása szerint (.....) ügyvéd évek óta a bejelentő adósának, (.....) jogi képviselőjét látta el. Ennek során a (.....)Járásbíróóság az előtte folyamatban volt (.....) sz. perben meghozott 13. sz. végzésével a bejelentő terhére 100.000,- Ft perköltséget állapított meg.

Bejelentő fizetési kötelezettségét beszámította az adóssal szemben egy másik folyamatban volt, jogerős ítéleten alapuló követelésébe.

Bejelentő eljárás alá vont ügyvéddel, mint jogi képviselővel írásban közölte a beszámítás tényét. Eljárás alá vont ügyvéd ennek figyelmen kívül hagyásával végrehajtási eljárást indított bejelentő ellen. Bejelentő előadta, hogy kénytelen volt önként teljesíteni 100.000,- Ft tőkét és 70.000,- Ft költséget.

A (.....) Ügyvédi Kamara elnöke az előzetes vizsgálati eljárást (.....)napján megindította, majd ezt követően (.....) napján kelt összefoglaló jelentés is elkészült, melyben eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségének megállapítását indítványozták.

A fegyelmi eljárást (.....) napján elrendelték. Eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi eljárás során védekezést terjesztett elő, melyhez számos iratokat csatolt.

Az eljárás I. fokú Fegyelmi Tanács (.....) napján megtartott tárgyaláson határozatot hozott, melyben megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd 1. rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért 100.000,- Ft pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtotta. Eljárás alá vont ügyvéd a határozat ellen - (.....) napján kelt és (.....) napján érkezett – írásban előterjesztett fellebbezéssel élt.

Magyar Ügyvédi Kamara fegyelmi megbízottja indítványozta, hogy a Másodfokú Fegyelmi Tanács az elsőfokú határozatot változtatás nélkül hagyja helyben.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az első fokon eljáró fegyelmi szervek a rájuk előírt szabályokat és határidőket betartották, jogszabályt nem sértettek.

A 2017. évi LXXVIII. törvény – a továbbiakban: Üttv. – 208. § (22) bekezdése értelmében a regionális fegyelmi bizottságok megalakulásának közzétételét követően a fegyelmi eljárást az Üttv., valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat – a továbbiakban: Fe. - alapján kell folytatni.

Ezen időpontot megelőző eljárásra – figyelemmel az időközben bekövetkezett jogszabályváltozásra - az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvénynek – a továbbiakban: Ütv. - rendelkezései, illetve a fegyelmi eljárásról szóló 3/1998. (VI.27.) MÜK szabályzatának – a továbbiakban Fesz. – rendelkezései irányadók, tehát az előzetes vizsgálattal, továbbá az elsőfokú fegyelmi eljárással kapcsolatos eljárást ezen szabályok alapján kell megítélni.

A Magyar Ügyvédi Kamara honlapján 2019. február 5-én közzétette, hogy 2019. február 4. napján valamennyi regionális fegyelmi bizottság megalakult.

A 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 1.4. pontja értelmében a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni.

### III. A tényállás

Bejelentő azt sérelmezte, hogy eljárás alá vont ügyvéd az általa képviselt ügyfél javára jogerősen megítélt perköltséggel szembeni - eljárás alá vont ügyvéd részére írásban megküldött és (.....) napján kézbesített – beszámítási kifogását figyelmen kívül hagyta, és ellene (.....) . napján végrehajtási lap kiállítását kérte. Erre figyelemmel a végrehajtási eljárás megindult. Bejelentő kérte ezután a végrehajtási lap visszavonását, melyet a (.....) Járásbíróság elutasított, tekintettel arra, hogy a végrehajtási lap kiállításának feltételei fennálltak.

Eljárás alá vont ügyvéd az eljárás során végig tagadta, hogy nem valósított meg semmiféle jogszabályba ütköző, vagy etikai szabályzatot sértő magatartást, kárt nem okozott senkinek.

Az ügy kapcsán kiemelte, hogy az általa képviselt ügyfél (.....) és a bejelentő (.....) között két eljárás volt folyamatban, melyből az első perben született ítéletet (.....) korábbi ügyvédje részére úgy kézbesítették, hogy annak ügyvédi kamarai tagsága már megszűnt.

Hivatkozott arra, hogy szabályszerű kézbesítés hiányában került sor az elsőfokú ítélet jogerősítésére. Előadta továbbá, hogy az ennek alapjául indult végrehajtásban annak felfüggesztését indítványozta, egyben kérte az elsőfokú ítélet szabályszerű kézbesítését, hogy megnyíljon a fellebbezési joga ügyfele számára. Számos kérelmet, fellebbezéseket terjesztett elő, melynek folyamányaként az eljárás csak 2018. július 13. napján ért véget.

Elismerte, hogy bejelentőtől átvette a beszámítási kifogást. A másodfokú tárgyalás során azt hangsúlyozta, hogy a Polgári törvénykönyv vonatkozó rendelkezését tévesen értelmezte akkor, amikor figyelmen kívül hagyta a bejelentő beszámítási kifogását és végrehajtási eljárást indított ellene.

A tényállás körében a Másodfokú Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy az ügy iratai között megtalálhatók eljárás alá vont ügyvéd által készített beadványok, illetve ezek kapcsán született bírósági döntések. Mindezekből megállapítható, hogy eljárás alá vont ügyvéd részére (.....) napján kézbesítették a (.....)Törvényszék jogerős döntését.

Az I. fokú határozat megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi vétséget követett el, mert a Ptk.6:49 § (1) és (2) bekezdése és a 6:50 § (2) bekezdésében foglaltakat megsértette, mivel a szabályszerűen közölt beszámítás ellenére megindította a végrehajtási eljárást.

Ennek alapján nem a jogszabályok megtartásával végezte ügyvédi tevékenységét, megszegte az Ütv. 3 § (2) bekezdését, a 37 § a./ pontjában foglaltakat, valamint az elkövetés időpontjában hatályos 8/1999. (III.22.) MÜK szabályzat 3/2. pontja második fordulatóban írt rendelkezést.

Eljárás alá vont ügyvéd írásbeli fellebbezésében előadta, hogy nem követte el a terhére első fokon megállapított fegyelmi vétséget, kérte az ellene megindult eljárás megszüntetését.

Előadta, hogy alappal bízott abban, hogy Ügyfelével szemben folyamatban lévő végrehajtási eljárás felfüggesztésre kerül, a jogerősítő záradék hatályon kívül helyezése folytán.

A fegyelmi főmegbízott az I. fokú határozat helybenhagyását indítványozta, a másodfokú fegyelmi tárgyaláson azt azzal egészítette ki, hogy – tekintettel a számos enyhítő körülményre – az elsőfokú tanács által megállapított pénzbírság összegét enyhítse.

#### **IV. A másodfokú fegyelmi tanács jogi álláspontjának leírása**

A Másodfokú Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló adatok, nyilatkozatok és okiratok alapján az alábbiakat állapította meg:

Az eljárás alá vont ügyvéd ügyfele és a bejelentő között két per volt korábban folyamatban. Mindkét pert a bejelentő indította az eljárás alá vont ügyvéd ügyfelével szemben.

Az első perben a bejelentő javára (.....),- Ft tőkét, annak járulékait és perköltséget ítelt meg a (.....) Járásbíróság. Ezen ítéletet a bíróság (.....) abban a perben eljárt ügyvédjének küldte meg. Az ítélet megküldésének és átvételének időpontjában az ügyvéd kamarai tagsága megszűnt. Ezt követően első fokon az ítéletet jogerősítő záradékkal látták el, majd a bejelentő végrehajtási eljárást indított az eljárás alá vont ügyvéd ügyfelével szemben.

Mindeközben a bejelentő újabb pert indított eljárás alá vont ügyvéd ügyfelével szemben, amely perben végül elállt a keresetétől és a per megszüntető végzésben kötelezték bejelentőt az eljárás alá vont ügyvéd ügyfele javára 100.000,- Ft perköltség megfizetésére.

Ezt követően bejelentő (.....) napján beszámítással élt eljárás alá vont ügyvédnek kézbesített levelében az ügyfelével szemben fennálló másik végrehajtási eljárásban előterjesztett követelésére figyelemmel. Tekintve, hogy hasonló tényállás mellett a (.....) Törvényszék egy másik hasonló ügyben hozott döntésében a jogellenesen elrendelt jogerősítő záradékot törölte, így az eljárás alá vont ügyvéd és ügyfele alappal bízhatott abban, hogy a (.....) Járásbíróság és a (.....) Törvényszék azonos jogértelmezés mellett törölni fogja a vitatott ítélet jogerősítő záradékát, és így megnyílik a fellebbezés lehetősége az ügyfele részére. Erre tekintettel hagyta figyelmen kívül a bejelentő által előterjesztett beszámítási kifogást.

Eljárás alá vont ügyvéd elismerte, hogy tévesen értelmezte a beszámítással kapcsolatos Ptk. rendelkezést.

Mindezen tényállás alapján a Másodfokú Fegyelmi Tanácsnak abban kellett állást foglalnia, hogy a Ptk. hivatkozott rendelkezéseinek téves értelmezése megvalósítja-e a fegyelmi vétség szintjét?

Egyes nézetek szerint a jogszabály helytelen értelmezése nem lehet fegyelmi vétség, hiszen minden pernek van vesztese, amelynek legtöbbször a helytelen jogértelmezés az oka. Más nézetek szerint minden helytelen értelmezés a nem megfelelő jogi ismereten alapul, melyet az ügyvédekre vonatkozó jogszabályok megkövetelnek.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács álláspontja szerint általános zsinórmérték nem állapítható meg, mindig az adott ügyet kell vizsgálni.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a jogszabály téves- vagy eltérő értelmezése nem meríti ki a fegyelmi vétség fogalmát, csak akkor, ha a helytelen jogértelmezés kirívóan jogellenes és kirívóan téves.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács álláspontja szerint eljárás alá vont ügyvéd téves jogértelmezése nem kirívó, így az fegyelmi vétséget nem valósított meg.

Maga az elsőfokú határozat sem indokolta határozatában a fegyelmi felelősségre vonatkozó okfejtését, pusztán általánosságban hivatkozott arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd tevékenységét nem a jogszabályok megtartásával gyakorolta, így nagyban gyengítette ezzel az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmat.

Kiemeli továbbá a Másodfokú Fegyelmi Tanács, hogy  
(.....)napján kelt a végrehajtási eljárás megindítására okot adó bírósági végzés,  
míg  
(.....)napján kelt a beszámítási kifogás, és  
(.....) napján bocsátották ki a végrehajtási lapot.

Ezen időpontban már folyamatban volt a jogerősítő záradék törlésére irányuló eljárás. Az majd csak (.....). napján derült ki, hogy a jogerősítő záradékot nem törölték. Ez közel egy évvel későbbi időpont, mint ahogy a végrehajtási eljárást megindításra került.

Megjegyzi a Másodfokú Fegyelmi Tanács, hogy a bejelentő a végrehajtási eljárásban rossz jogorvoslati lehetőséget választott azzal, hogy a végrehajtási lap visszavonását kérte. A bejelentőnek a végrehajtás megszüntetése iránti pert kellett volna kezdeményeznie és ott érvényesítenie a beszámítását. Maga a bejelentő is tévesen értelmezte a jogszabályt, így önmagát hátrányos helyzetbe hozta, hisz jogorvoslati lehetőségtől esett el.

Mindezen okokból a Másodfokú Fegyelmi Tanács akként döntött, hogy eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért az elsőfokú határozatot megváltoztatta, és a fegyelmi eljárást megszüntette.

**V. Költség viselés indoklása és keresetindítási lehetőség indoklása, előzetes végrehajthatóság indoklása.**

A határozat rendelkező részének megváltoztatása és eljárás megszüntetést előíró rendelkezése a 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban Üttv.) 138. §. (1) bekezdés b.) pontján alapul.

Miután eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése eredményre vezetett, ezért a másodfokú eljárással kapcsolatban felmerült átalány költséget az első fokon eljáró kamara viseli.

A határozat rendelkező részének költségek viselésére vonatkozó rendelkezése a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) szabályzat (a továbbiakban Fe.) 40.2. c) pontján alapul.

A határozat rendelkező részének jogerőt megállapító rendelkezése az Fe.35.5. és 38.1. pontján alapul.

A határozat rendelkező részének kereset előterjesztésének lehetőségéről való tájékoztatása az Üttv. 139. § rendelkezésein alapul.

Budapest, (...)

**MÜK I. sz. fegyelmi tanács**