

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA  
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

**FF/110/2018.**

A Magyar Ügyvédi Kamara Másodfokú Fegyelmi Tanácsa (.....)ügyvéd, (iroda címe: (.....)) fegyelmi ügyében a (.....) Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsának (.....) napján (.....)sz. alatt hozott határozata ellen az eljárás alá vont ügyvéd részéről bejelentett fellebbezés folytán 2019. május 6. napján tartott tárgyaláson meghozta a következő

**határozatot**

**A Másodfokú Fegyelmi Tanács a (.....) Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsának 2018. október 8. napján (.....) sz. alatt hozott 17. sz. határozatát megváltoztatja és a fegyelmi eljárást megszünteti.**

**Kötelezi a Budapesti Ügyvédi Kamarát, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Magyar Ügyvédi Kamara részére 50.000,- Ft, azaz Ötvenezer forint másodfokú átalány eljárási költséget. Jelen határozat annak kihirdetése napján jogerős.**

**A jelen másodfokú határozattal szemben az eljárás alá vont ügyvéd, és az országos fegyelmi főbiztos, a kézbesítéstől számított 30 napon belül, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint keresettel a Fővárosi Törvényszékhez fordulhat. A keresetet az Országos Fegyelmi Bizottság ellen kell előterjeszteni.**

**I n d o k o l á s:**

**I. Az eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményei és fegyelmi előélete:**

(.....) eljárás alá vont ügyvéd (.....) napján került bejegyzésre a (.....) Ügyvédi Kamarába. Ezt megelőzően (.....) jogászként tevékenykedett. Ellene korábban (.....) fegyelmi eljárás, amelyben (.....)

Eljárás alá vont ügyvéd a (.....) Ügyvédi Kamara mellett a (.....) Ügyvédi Kamarának is tagja. Egyéb személyi és anyagi körülményei tekintetében az eljárás során adat nem merült fel.

**II. A fegyelmi eljárás szabályainak vizsgálata:**

(.....), mint bejelentő, (.....) napján panaszt terjesztett elő. Bejelentő álláspontja szerint édesanyja halálának körülményei bűncselekményre utaltak. Meghatalmazta eljárás alá vont ügyvédet, hogy a német hatóságok előtt az ügy kivizsgálásában vegyen részt.

A kamara elnöke 2017. augusztus 15. napján az előzetes vizsgálati eljárást megindította, majd azt 2017. november 10. napján meghosszabbította. 2018. január 5-én összefoglaló jelentés készült, melyben eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségének megállapítását indítványozták.

A fegyelmi eljárást 2018. január 8. napján elrendelték. Eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi eljárás során védekezést terjesztett elő, iratokat csatolt.

Az eljáró Fegyelmi Tanács 2018. november 6. napján határozatot hozott, melyben eljárás alá vont ügyvédet 200.000,- Ft pénzbüntetés megfizetésére kötelezte. Eljárás alá vont ügyvéd a határozat ellen 2018. november 21. napján előterjesztett fellebbezéssel élt.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az első fokon eljáró fegyelmi szervek a rájuk előírt szabályokat és határidőket betartották.

A Magyar Ügyvédi Kamra honlapján 2019. február 5-én közzétette, hogy 2019. február 4. napján valamennyi regionális fegyelmi bizottság megalakult.

A 2017. évi LXXVIII. törvény – a továbbiakban: Üttv. – 208. § (22) bekezdése értelmében a regionális fegyelmi bizottságok megalakulásának közzétételét követően a fegyelmi eljárást az Üttv., valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat – a továbbiakban: FE. - alapján kell folytatni.

Ezen időpontot megelőző eljárásra az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvénynek – a továbbiakban: Ütv. - rendelkezései, illetve a fegyelmi eljárásról szóló 3/1998. (VI.27.) MÜK szabályzatának – a továbbiakban Fesz. – rendelkezései irányadók, tehát az előzetes vizsgálat, továbbá az elsőfokú fegyelmi eljárással kapcsolatos eljárást ezen szabályok alapján kell megítélni.

A 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 1.4. pontja értelmében a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni.

### **III. A tényállás**

Bejelentő (.....) él, édesanyja pedig (.....) lakott. Édesanyja halálának körülményei álláspontja szerint vitathatók, mert (.....) származású élettársa halálát megelőzően tetteg bántalmazta, véleménye szerint a halál oka ezen bántalmazás lehetett. Bejelentő az interneten keresett egy olyan ügyvédet, aki magyarul tud, és Németországban eljárási jogosultsággal rendelkezik. Ennek során került kapcsolatba eljárás alá vont ügyvéddel, aki a Magyar Ügyvédi Kamara mellett a (.....) Ügyvédi Kamarának is tagja, és Németországban eljárásra jogosult, tehát a német jogot ismerő, Németországban bejegyzett ügyvéd. Eljárás alá vont ügyvéd meghatalmazást küldött bejelentőnek, aki a meghatalmazást 2017. január 24. napján aláírta, majd azt megküldte e-mail útján eljárás alá vont ügyvédnek.

Eljárás alá vont ügyvéd a meghatalmazás alapján a német hatóságok előtt eljáró. Eljárása során tudomására jutott, hogy a rendőrség a nyomozást bűncselekmény hiá-

nyában lezárta, és a halál okát egyéb okokra vezette vissza, nem pedig bejelentő feltételezése szerinti tettelegesség következményére.

Eljárás alá vont ügyvéd és bejelentő együttesen és egybehangzóan adták elő, hogy bejelentő eljárás alá vont ügyvéd részére semmilyen ellentételezést nem fizetett. Mindketten tudtak arról, hogy a német jog szerint létezik egy olyan intézmény, amely alapján eljárás alá vont ügyvéd a büntetőeljárásban részt vehet, és ennek a költségeit a Német Állam fedezi abban az esetben, ha halált eredményező bűncselekmény történt. Miután ilyen eljárás nem indult, arról eljárás alá vont ügyvéd tájékoztatta bejelentőt.

Bejelentő ezt követően terjesztett elő a Magyar és a (.....) Ügyvédi Kamara előtt panaszt, amelyben kérte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd felelősségét vizsgálják ki. Megállapítható az is a rendelkezésre álló meghatalmazások tartalma szerint, hogy nem csak eljárás alá vont ügyvédnek adott meghatalmazást panaszos, hanem egy német kollégájának is. A meghatalmazás magyar és német nyelvű, egyértelműen megállapítható, hogy a berlini rendőrség előtt az ott megjelölt ügyszám szerinti eljárásban történő közreműködésre vonatkozott. A meghatalmazás egyebekben (.....) ügyvéd számára is szólt, eljárás alá vont ügyvéd szerint a németországi gyakorlat az, hogy minél több ügyvédet hatalmaznak meg, annál nagyobb súlya van az eljárásuknak.

Bejelentő azt sérelmezte, hogy eljárás alá vont ügyvéd nem tájékoztatta a német eljárás mikéntjéről. Ennek ellentmond, hogy bejelentő panaszai előterjesztése során ismerte az ügy körülményeit, tehát valamiféle tájékoztatást kellett, hogy kapjon. A bejelentő sérelmezte azt is, hogy eljárás alá vont ügyvéd felvette a Német Államtól járó díjat, holott álláspontja szerint semmit nem tett. Eljárás alá vont ügyvéd az eljárás során végig tagadta, hogy bármiféle ellenértéket átvett volna a Német Államtól, az átvételre vonatkozó bizonyíték nem került elő.

A tényállás körében a Másodfokú Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy az ügy iratai között elfekszik a (.....) Ügyvédi Kamara irata, amelyben nem látott az eljárás alá vont ügyvéd tevékenységében szabálytalanságot, ezért ellene eljárást nem indított. Felhívta azonban a bejelentő figyelmét, hogy amennyiben az ügyvéd tevékenysége során kárigénye keletkezett, azt a német polgári bíróság előtt érvényesítheti.

Az I. fokú határozat - lényegében azonos tényállás mellett – megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi vétséget követett el, mert a megbízást, melyet bejelentő adott, nem foglalta írásba, továbbá tényként fogadta el, hogy nem tájékoztatta ügyfelét a német ügy kimeneteléről. Álláspontja szerint ezen két szabályszegés megalapozza az ügyvéd fegyelmi felelősségét. Kifogásolta továbbá azt is, hogy eljárás alá vont ügyvéd iratcsatolási kötelezettségének nem tett eleget. Az I. fokú Fegyelmi Tanács álláspontja szerint valamiféle megbízási jogviszony jött létre bejelentő és eljárás alá vont ügyvéd között, ennek lényegét és pontos tartalmát az I. fokú határozat nem tartalmazza.

Eljárás alá vont ügyvéd fellebbezésében előadta, hogy a Magyar Ügyvédi Kamarának nincsen joghatósága az általa, mint német ügyvéd által végzett tevékenység elbírálására. Hangsúlyozta azonban, hogy a német és a magyar jog szerint sem követett el semmiféle fegyelmi vétséget, arról ő nem tehet, hogy a német hatóságok, 800 oldalas iratanyag alapján, arra a következtetésre jutottak, hogy nem történt bűncse-

lekmény. Miután nem történt bűncselekmény, eljárás alá vont ügyvéd, mint magánvádló sem tudott a bíróság előtt meginduló büntető eljárásban részt venni.

A fegyelmi főmegbízott az I. fokú határozat helybenhagyását indítványozta.

#### **IV. A másodfokú fegyelmi tanács jogi álláspontjának leírása**

A Másodfokú Fegyelmi Tanácsnak a tényállás ismeretében meg kellett vizsgálnia, hogy eljárás alá vont ügyvéd érvelése helytálló-e. Először is azt kellett tisztázni, hogy felek jogviszonyára milyen jogot kell alkalmazni?

A tényállás alapján egyértelműen megállapítható, hogy eljárás alá vont ügyvédnek, mint német ügyvédnek kellett eljárnia, mint magyar ügyvéd, ezeket a feladatokat nem láthatta volna el, hiszen Németország területén ilyen jogkörrel nem rendelkezik magyar ügyvéd.

A meghatalmazás és megbízás két külön intézmény, a meghatalmazás csupán eljárási jogosultságot ad a meghatalmazottnak, a megbízás viszont a két fél közötti jogviszonyt rendez. Nem vitatott tényállási elem, hogy felek sem a német, sem a magyar jog alapján írásba foglalt megbízási szerződést nem készítettek.

A meghatalmazás ahhoz volt szükséges, hogy eljárás alá vont ügyvéd az iratokba betekintsen, majd a német jog szerinti magánvádlói feladatokat lássa el, amennyiben büntetőeljárás vádemelési vagy bírósági szakba kerül. Egybehangzóan nyilatkoztak felek arról, hogy ennek költségeit a Német Állam viseli.

Miután vádemelés nem történt így bírósági eljárás sem indult, így a meghatalmazást csupán az iratok áttanulmányozására tudta eljárás alá vont ügyvéd felhasználni.

A magyar jog rendelkezéseit a magyar jog alapján létrejött jogviszonyokra kell alkalmazni. A Másodfokú Fegyelmi Tanács ezt követően a 2017. évi XXVIII. tv. rendelkezéseit vizsgálta, amely a nemzetközi magánjog szabályait tartalmazza. A törvény 51. §-a kimondja, hogy *jogválasztás hiányában szerződésre annak az államnak a jogát kell alkalmazni, amelyhez a szerződés az adott jogviszony lényeges elemei szerint a legszorosabban kapcsolódik.*

Miután jelen esetben egyező előadás alapján, megállapíthatóan a megbízás tárgyát képező eljárás német hatóságok előtt történő eljárás, ezért a Másodfokú Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az ügyre a német jogot kell alkalmazni.

Mindebből pedig az következik, hogy a speciális jogviszony megítélése a Németországban tevékenykedő és a német ügyvédek felügyeletét ellátó német Ügyvédi Kamara hatáskörébe tartozik. A német Ügyvédi Kamara pedig álláspontját a becsatolt iratban kifejtette, melyet a tényállási részben a Másodfokú Fegyelmi Tanács ismertett.

Mindezek alapján azt állapította meg a Másodfokú Fegyelmi Tanács, hogy eljárás alá vont ügyvéd meghatalmazását mint német ügyvéd kapta, eljárása pedig kizárólag német hatóságok előtti képviselet ellátására szólt. A Másodfokú Fegyelmi Tanács

álláspontja szerint a Magyar Ügyvédi Kamarának joghatósága a körben nincsen, ezért fegyelmi jogkört sem gyakorolhat.

Az elsőfokú Fegyelmi Tanács álláspontja szerint eljárás alá vont ügyvéd nem tájékoztatta ügyfelét, ennek azonban ellentmond a már ismertetett adatok sora, amely azt mutatja, hogy eljárás alá vont ügyvéd igenis tájékoztatta panaszost, azonban annak tartalma nem volt azonos azzal, amit a panaszos elvárt.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a magyar jog szerint nem jött létre megbízási jogviszony eljárás alá vont ügyvéd és bejelentő között. A jogviszonyt a német jog alapján lehetne elbírálni, azonban erre a Magyar Kamarának hatásköre nincsen. Ebből következően a megbízási szerződés írásba foglalásának elmaradása sem róható eljárás alá vont ügyvéd terhére.

A végső megoldásnak tekintett iratcsatolási kötelezettség elmaradását sem róta a Másodfokú Fegyelmi Tanács eljárás alá vont ügyvéd terhére, hiszen a fegyelmi eljárás során aktívan közreműködött, iratokat csatolt, álláspontját részletesen, tényszerűen kifejtette. Nem ért egyet a Másodfokú Fegyelmi Tanács az elsőfokú határozat azon megállapításával, miszerint a Brandenburgi Ügyvédi Kamara határozata nem mérvadó.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács álláspontja szerint, miután németországi ügyvédi tevékenységről van szó, ezért annak megítélése kizárólag a (.....) Ügyvédi Kamara hatáskörébe tartozik.

Önmagában az a körülmény, hogy az ügy vitelére vonatkozó meghatalmazás Magyarországon került aláírásra, nem jelenti, hogy azt a magyar jog szerint kell megítélni. Önmagában a szerződés aláírásának a helye nem jelenti az aláírás helye jogának alkalmazhatóságát, különösen akkor, ha az eljárás nem Magyarországra szól. A mai viszonyok között, amikor a szerződések jelentős részét külföldön írják alá a külföldön dolgozó magyar állampolgárok, de a szerződésük magyarországi eljárásra vonatkozik, fel sem merül, hogy az adott állam jogát kellene alkalmazni, ahol az aláírás történt. Ebből következően a meghatalmazás Szegeden történő aláírása nem eredményezheti a magyar jog alkalmazását, hiszen az eljárás a német hatóság előtti képviselőlet ellátására szólt.

Mindezen okokból a Másodfokú Fegyelmi Tanács akként döntött, hogy eljárás alá vont ügyvéd nem követett el a magyar jog szerinti fegyelmi vétséget, ezért az elsőfokú határozatot hatályon kívül helyezte, és a fegyelmi eljárást megszüntette.

A határozat rendelkező részének hatályon kívül helyezést és eljárás megszüntetést előíró rendelkezése a 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban Üttv.) 138. §. (1) bekezdés b.) pontján alapul.

A határozat rendelkező részének költségek viselésére vonatkozó rendelkezése a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) szabályzat (a továbbiakban FE.) 40.2. c) pontján alapul.

A határozat rendelkező részének jogerőt megállapító rendelkezése az FE.35.5. és 38.1. pontján alapul.

A határozat rendelkező részének kereset előterjesztésének lehetőségéről való tájékoztatása az Üttv 139. § rendelkezésein alapul.

#### **V. Költség viselés indoklása és keresetindítási lehetőség indoklása.**

Miután eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése eredményre vezetett, ezért a másodfokú eljárással kapcsolatban felmerült átalány költséget az első fokon eljáró kamara viseli.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács az ügyben érdemi határozatot hozott, mely ellen a kereset indítási lehetőséget a határozat rendelkező részében biztosította.

Budapest, (...)

**MÜK I. sz. fegyelmi tanács**