

BUDAPESTI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG FEGYELMI TANÁCSA

Ügyszám: 2015. F. 299/11.
(2015. V. 309.)

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban megtartott nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

h a t á r o z a t o t :

A fegyelmi tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd

1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

írásbeli megrovás fegyelmi büntetéssel sújtja.

A fegyelmi tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 60.000.-Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara 10900011-00000007-20950113 számú bankszámlaszámára, az ügyszámra való hivatkozással.

I n d o k o l á s :

I.

A jelen ügyben a [...] Rendőrkapitányság átiratával értesítette a Magyar Ügyvédi Kamarát, hogy az eljárás alá vont ügyvéd ellen garázdaság és rongálás vétségének megalapozott gyanúja miatt eljárás indult.

Az illetékességből a Budapesti Ügyvédi Kamara elnökéhez áttett irat alapján a Kamara elnöke az előzetes vizsgálatot elrendelte.

Az eljárás alá vont ügyvéd felhívásra a büntetőeljárásra vonatkozó bejelentési kötelezettségének eleget tett, észrevételeket terjesztett elő és csatolta a gyanúsított kihallgatási jegyzőkönyvet.

A nyomozó hatóság átirattal tájékoztatta a Kamarát, hogy a nyomozást befejezte és az iratokat vádemelési javaslattal az illetékes ügyészség részére megküldte.

Az összefoglaló jelentés alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara elnökének hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Ügyvédi Kamara elnöke a fegyelmi eljárást elrendelte.

A fegyelmi főmegbízott az összefoglaló jelentésben indítványozta a fegyelmi eljárás felfüggesztését a büntetőügy jogerős befejezéséig, mely indítványnak a fegyelmi tanács eleget téve a fegyelmi eljárást felfüggesztette.

---***---

A [...] Járásbíróság ítéletében az eljárás alá vont ügyvédet bűnösnek mondta ki garázdaság és rongálás vétségében, ezért 120 napi tétel pénzbüntetésre ítélte, az egynapi tétel összegét 2.000.-Ft-ban megállapítva. Az I. fokú ítéletet a másodfokú bíróság helybenhagyta. A büntetőeljárás jogerős befejezésére tekintettel a fegyelmi eljárás felfüggesztésének oka megszűnt.

II.

A fegyelmi eljárásban a rendelkezésre álló iratok, elsősorban a büntetőbírószági határozatok alapján megállapított tényállás szerint az eljárás alá vont ügyvéd a [...] Szállodában tartózkodott a családjával. Mivel a szálloda szolgáltatásaival elégedetlen volt, ezért éjszaka $\frac{3}{4}$ 12 körül szeszes italtól befolyásolt állapotban elindult a lakosztályából a recepcióra panaszt tenni. A lift hívószervezetét lábbal megrúgta, majd a lifttel lement a földszintre. A recepción indulatosan kiabálni kezdett az ott dolgozó hölgygel és az időközben odaérkező másik alkalmazottal, őket becsmérő kijelentésekkel illetve, a pultra több alkalommal tenyérrel ráütött, majd a pult mögé benyúlva tollakat dobott a földre. Elkérte a panaszkönyvet, majd azt széttépte és a pult mögé dobta, a pult mögött lévő nyomtatót a földre lökte. A kikerülő rendőrfelügyelők az eljárás alá vont ügyvédet előállították. Az eljárás alá vont ügyvéd az eset után e-mailben elnézést kért és az általa okozott kárt megtérítette.

III.

Az **eljárás alá vont ügyvéd** a vizsgálati eljárásban nyilatkozatot terjesztett elő, amelyben részletesen előadta a szállodai lakosztállyal kapcsolatos kifogásait, Elismerte, hogy bár cukorbetegségére gyógyszert szed, aznap este alkoholt is fogyasztott. A szálloda alkalmazottainak nemtörődöm, flegma magatartása miatt érzett felháborodása miatt került sor a maga által sem helyeselt viselkedésére.

A fegyelmi eljárásban megtartott tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd a cselekmény elkövetését és a felelősségét elismerte. A bírósági ítéletben és az előzetes vizsgálati eljárásban benyújtott észrevételeiben foglaltakkal egyezően adta elő az érintett napon történeteket, hozzátéve, hogy nagyon megbánta a történeteket.

--- *** ---

A fegyelmi biztos a végindítványában a büntető ítélettel egyezően kérte megállapítani a tényállást, és ez alapján az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét az Üt. 37. § b) pontja alapján.

A törvényi minimumhoz közeli pénzbírság kiszabását, valamint az eljárás alá vont ügyvédet terhelő átalányköltség mérsékelt összegének megállapítását indítványozta. Enyhítő körülményként az időmúlásra, az okozott kár megtérítésére, a kiskorú gyermek eltartására, megbánó magatartásra, és a korábbi fegyelmi előélet hiányára hivatkozott.

Az eljárás alá vont ügyvéd végfelfelzólalásában előadta, hogy eddig már több százezer forintot fizetett ki ezzel az ügyvel kapcsolatban, hiszen megtérítette a kárt, kifizette a büntető eljárásban kiszabott pénzbüntetést, így túlzó lenne további pénzbírságot fizetnie, ezért megrovás kiszabását kérte.

IV.

A fegyelmi tanács a fegyelmi biztos által előterjesztett **indítványnak részben helyt adott**.

A több időpontban hatályosuló, az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvénynek (Üttv.) a fegyelmi felelősség megítélése alapjául szolgáló anyagi jogi rendelkezései 2018. január 1. napján léptek hatályba. A jelen fegyelmi eljárás folyamatban léte alatt, 2018. december 22-én hatályba lépett, a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 1.4. pontja értelmében a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni.

A FESZ 42.2. pontja alapján pedig e szabályzat rendelkezéseit a 2019. január 1-jét követően megkezdett eljárási cselekményekre kell alkalmazni.

A jelen ügyben a kifogásolt magatartás tanúsítására 2015. június 6-án került sor, így az anyagi normák tekintetében az 1998. évi XI. törvény (Üt.) rendelkezéseit kell alkalmazni, míg 2019. január 1-jét követően az eljárás lefolytatására az Üttv. és a FESZ eljárásjogi rendelkezései az irányadóak.

Miután a büntetőbíróság bűnösséget megállapító ítélete köti a fegyelmi tanácsot, azt tényszerűen kellett megállapítani, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az általa a szállodában tanúsított magatartásával a garázdaság és a rongálás bűncselekményét követte el. Az Üt. 37. § b) pontja értelmében fegyelmi vétséget követ el az az ügyvéd, akinek az ügyvédi tevékenységen kívüli vétkes magatartása az ügyvédi kar tekintélyét csorbítja. Önmagában a büntetőbírósági marasztalás alkalmas arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd cselekménye az ügyvédi kar tekintélyét csorbítsa, amely megalapozza a fegyelmi felelősség és az 1 rendbeli fegyelmi vétség elkövetésének megállapítását. Miután az eljárás alá vont ügyvéd által elkövetett bűncselekmény szándékos cselekmény, így a fegyelmi vétség is szándékosan elkövetettnek minősül.

_

A **joghátrány alkalmazása körében** a fegyelmi tanács enyhítő körülményként vette figyelembe az cselekmény elkövetése óta eltelt jelentős időmúlást, az eljárás alá vont ügyvéd felelőségére is kiterjedő elismerését, a tárgyaláson közvetlenül is észlelhető megbánását, a kiskorú gyermekekre vonatkozó tartási kötelezettségét, a kár megtérítését, valamint azt, hogy a cselekménye miatt már büntetőjogi jogkövetkezmenyt is alkalmazott a bíróság, míg kisebb súllyal értékelte, hogy ez idáig fegyelmi eljárás nem indult vele szemben. A fegyelmi tanács súlyosító körülményt nem észlelt.

Ezen büntetékiszabási körülmények alapján a fegyelmi tanács – a fegyelmi biztos pénzbírság kiszabására irányuló indítványától eltérően – az Üttv. 108. § a) pontja alapján az írásbeli megrovás fegyelmi büntetést látta megfelelőnek, és az elkövetett fegyelmi vétség tárgyi súlyával arányban állónak.

Miután az eljárás alá vont ügyvéd felelősége megállapításra került, a fegyelmi tanács az Üttv. 142. § (2) bekezdése alapján kötelezte az eddigi eljárással felmerült átalányköltség viselésére, melynek mértékénél figyelemmel volt arra, hogy a fegyelmi eljárás még a korábbi FESZ hatálya alatt indult, amely a jelenlegi mértéknél alacsonyabb összegben állapította meg az átalányköltség összegét.

A határozat elleni jogorvoslat lehetőségét az Üttv. 135. §-a biztosítja.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. április 10. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa – 2015. F. 299.)