

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **2018. F. 199/11.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

fegyelmi határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a fegyelmi eljárást

m e g s z ü n t e t i .

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

Indokolás:

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a Központi Nyomozó Főügyészség átirata alapján hivatalból indult előzetes vizsgálati eljárás.

A fegyelmi megbízott az összefoglaló jelentésben rögzítette, hogy a bepanaszolt ügyvéd azzal a magatartásával, hogy az ellene indult büntetőeljárást a Kamara részére nem jelentette be, megszegte az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló többször módosított 8/1999. (III. 22.) MÜK Szabályzat (a továbbiakban: Etikai Szabályzat) 14.3. pontjában írt rendelkezést. Az eljárás alá vont ügyvéd által elkövetett fegyelmi vétség kisebb súlyára tekintettel, a fegyelmi megbízott indítványozta az előzetes vizsgálati eljárás megszüntetése mellett elnöki figyelmeztetés alkalmazását.

A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke az előzetes vizsgálati eljárást az 1998. évi XI. tv. 47. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Magyar Ügyvédi Kamara Fegyelmi Eljárási Szabályzatának 18. § (1) bekezdés b) pontja alapján megszüntette és egyben az eljárás alá vont ügyvédet figyelmeztetésben részesítette.

Az eljárás alá vont ügyvéd a határozattal szemben fellebbezést terjesztett elő.

A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke elrendelte a fegyelmi eljárást és egyúttal megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd törvényes határidőn belül előterjesztett fellebbezése eredményeként az elnöki figyelmeztetés hatályát veszítette.

A lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a Fegyelmi Tanács az alábbi **tényállást** állapította meg:

A Központi Nyomozó Főügyészség nyomozást rendelt el a Btk. 268. § (1) bekezdésének a) pontjába ütköző hamis vád büntette miatt. A feljelentésben a bejelentő (korábbi FESZ szerint panaszos) azzal vádolta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy egy közöttük folyamatban lévő perben bűncselekmény elkövetésére alkalmas magatartást rótt fel a bírónak.

A nyomozás során a Főügyészség gyanúsítottként hallgatta ki az eljárás alá vont ügyvédet a Btk. 268. § (1) bekezdésének a) pontjába ütköző folytatólagosan elkövetett hamis vád büntette miatt. Az eljárás alá vont ügyvéd a kihallgatása során vallomást tett.

A nyomozás eredményeként a Központi Nyomozó Főügyészség 2018. április 9-én kelt határozatával a büntetőeljárást a Be. 190. § (1) bekezdésének b) pontja alapján – mivel a nyomozás adatai alapján nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése és az eljárás folytatásától sem várható eredmény – megszüntette, arra hivatkozással, hogy „a hamis vád azon tényállási eleme, amely szerint a hatóság előtt közölt vád valótlan, a nyomozás eredményeként nem állapítható meg kétséget kizáróan.”

Az eljárás alá vont ügyvéd az ellene folyó fegyelmi eljárásokban egyszerre több ügyhöz tartozó nagy mennyiségű iratot küldött e-mailen. A 2018. február 15-én a Kamarához érkezett küldeményben is több, nem a jelen eljárást érintő iratot csatolt, ezek között volt fellelhető a tárgyi ügyre vonatkozó fájl, amely az eljárás alá vont ügyvéd gyanúsítottai idézését foglalja magában.

Végindítvány:

A fegyelmi biztos a végindítványában előadta, figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd bejelentette a vele szemben indult büntetőeljárást, nem tartja fenn az összefoglaló vizsgálati jelentésben foglalt indítványát és végindítványában az eljárás megszüntetésére tett indítványt.

Az eljárás alá vont ügyvéd fenntartotta korábbi előadásait, fegyelmi felelősségét nem ismerte el és maga is az eljárás megszüntetését kérte.

A Fegyelmi Tanács döntése és annak jogi indokai:

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 107. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteletségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló többször módosított 8/1999. (III. 22.) MÜK Szabályzata (a továbbiakban: Etikai Szabályzat) 14.3. pontja rögzíti, hogy az ügyvéd köteles bejelenteni, ha ellene büntetőeljárás indult, illetve, ha büntetőeljárás keretében vele szemben vádat emeltek. Köteles megnevezni az eljáró hatóságot és közölni az ügy számát.

Jelen eljárásban a Fegyelmi Tanácsnak azt kellett elbírálnia, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megsértette-e a fenti etikai szabályt és ezzel megvalósította-e az Üttv. 107. §-ában megfogalmazottakat kimerítő magatartást.

Az eljárás alá vont ügyvéd bizonyította, hogy 2018. február 15. napján eleget tett az Etikai Szabályzat 14.3. pontjában foglaltaknak, amikor megküldte a Központi Nyomozó Főügyészség gyanúsítottai kihallgatására szóló idézését.

A fentieket figyelembe véve az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységének gyakorlása során sem jogszabályban, sem pedig az etikai szabályzatban meghatározott kötelességét nem szegte meg, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott a Fegyelmi Tanács.

Tekintettel arra, hogy a Fegyelmi Tanács az ügyvéd felelősségét nem állapította meg, az eljárásban felmerült költségeket a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli. Az eljárás alá vont ügyvédnek költségigénye nem volt.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 1.4. pontja szerint a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni.

Miután az eljárás alá vont ügyvéd az összefoglaló vizsgálati jelentésben sérelmezett mulasztást 2018. február hónapban valósította meg, az alkalmazott jogszabályok: az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény, az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól” szóló többször módosított 8/1999. (III.22.) MÜK Szabályzat, valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat.

A Fegyelmi Tanács végezetül rögzíti, hogy a jogszabály-változás következtében a jelen fegyelmi eljárás folyamatban léte alatt a fegyelmi megbízott elnevezése *fegyelmi biztos lett*, így ahol a jelen határozat fegyelmi megbízottat említ, azon a fegyelmi biztost is érteni kell.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni fellebbezés lehetőségét az Üttv. 135. §- a biztosítja.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. április 19. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa - 2018. F. 199.)