

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **2017. F. 178/35.**
(2016.V. 508.
2017. V. 411.)

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont ügyvéd **3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget** követett el, melyből 1 rendbeli fegyelmi vétséget folytatólagosan valósított meg, ezért **300.000 Ft pénzbírság** fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

A bejelentés

P.1. és P.2. panaszosok a Budapesti Ügyvédi Kamarához 2016. október 21. napján érkezett bejelentésükben az eljárás alá vont ügyvéd jogi képviselői tevékenységét, ügyvédhez méltatlan magatartását, valamint iratvisszatartását kifogásolták.

A 2016. V. 508. számon indult előzetes vizsgálati eljárás eredményeként a fegyelmi megbízott összefoglaló jelentésében tett indítványára 2017. április 24-én a Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke a fegyelmi eljárást elrendelte. A fegyelmi eljárás 2017. F. 178. számon indult meg.

Dr. X.Y. ügyvéd P.1., P.2. panaszosok és a [...] Társasház (*a továbbiakban: Társasház*) jogi képviselője 2017. szeptember 20. napján érkezett panaszbejelentésében ugyancsak az eljárás alá vont ügyvéd iratvisszatartását, valamint ügyvédhez méltatlan magatartását kifogásolták.

A 2017. V. 411. számon indult előzetes vizsgálati eljárás eredményeként a fegyelmi megbízott összefoglaló jelentésében tett indítványára - a Fegyelmi Bizottság előtt folyamatban lévő 2017. F. 178. számú ügyszámhoz való egyesítéssel - 2017. december 21-én a Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke a fegyelmi eljárást elrendelte. A fegyelmi eljárás 2018. F. 105. számon indult meg.

A Fegyelmi Tanács a 2018. F. 105. sz. ügyet a jelen 2017. F. 178. sz. ügyszámhoz egyesítette.

A tényállás

A jelen fegyelmi eljárásban megállapított tényállás szerint P.1. és P.2. panaszosok 2016. július 27. napján megbízták az eljárás alá vont ügyvédet magánvádas eljárásokban sértetti képviselőjük, illetve védelmük ellátásával. Az eljárás alá vont ügyvéd ekkor már megbízási jogviszonyban állt a Társasházzal.

A P.1. által képviselt [...] Bt-t a Társasház közgyűlése közös képviselővé választotta.

A Társasház az eljárás alá vont ügyvéd megbízását a közgyűlés határozatával felmondta és felhívta a társasházi iratok átadására, melynek eljárás alá vont ügyvéd nem tett eleget. Ezt követően a Társasház és eljárás alá vont ügyvéd között vitás helyzet alakult ki.

Ezen vitás helyzet során eljárás alá vont ügyvéd jelentős mennyiségű szöveges üzenetet (sms-t, e-mail-t) küldött P.1. panaszos részére, aki ezeket ügyvédhez nem méltó hangvételűnek tartotta.

Eljárás alá vont ügyvéd - a vizsgálati eljárás során - a kamara felhívására iratcsatolási kötelezettségének nem tett eleget és az eljárás alá vont ügyvéd irodája a kamara által nyilvántartott székhelyen a lefolytatott irodaellenőrzés szerint nem működött, eljárás alá vont ügyvéd a folyamatos tevékenység gyakorlására alkalmas irodahelyiséggel nem rendelkezett.

Eljárás alá vont ügyvéd 2017. február elején a Társasház akkori perbeli jogi képviselőjét, dr. V. Z. ügyvédet telefonon arról tájékoztatta, hogy P.1. „és közte több, pl. büntetőeljárás is van folyamatban.” Dr. V. Z. ügyvéd nagyrészt e telefonbeszélgetésre hivatkozással mondta fel perbeli képviselőről szóló megbízásait a Társasház és a [...] Bt megbízókkal.

Az eljárás alá vont védekezése

Az eljárás alá vont ügyvéd a vizsgálati eljárásban nem terjesztett elő írásbeli nyilatkozatot.

A megtartott fegyelmi tárgyalásokon az eljárás alá vont ügyvéd - szabályszerű idézések ellenére - nem volt jelen. 2018. június 25. napján a kitűzött tárgyalás kezdete előtt egy órával nyújtotta be írásbeli nyilatkozatát, melyben fegyelmi felelősségét nem ismerte el, elfoglaltságára hivatkozással kérte a tárgyalás elhalasztását, bizonyítási indítványként tanúk idézését kérte.

Beadványához iratokat csatolt, többek között P.1.-el történt levélváltása másolatait is, melyekben P.1. közölte a Társasház képviseletében az ügyvédi megbízás felmondását és kérte a társasház iratainak kiadását, válaszában pedig az eljárás alá vont ügyvéd az iratkiadást megtagadta, illetve feltételhez kötötte.

A panaszosok által sérelmezett, ügyvédhez méltatlan viselkedése vonatkozásában érdemi nyilatkozatot nem tett, csupán a panaszosok által személyiségi jogainak megsértését említette.

A 2018. november 12-én a kitűzött tárgyalás előtt alig egy órával az eljárás alá vont ügyvéd e-mail-en más elfoglaltságára hivatkozással bejelentette távolmaradását és 120 oldalas beadványt csatolt, amely - későbbi áttekintése szerint - a Társasház és a korábbi közös képviselők közötti elszámolási viták iratait tartalmazta. A terhére rótt fegyelmi vétségekkel kapcsolatban lényegét tekintve újabb nyilatkozatot nem tett, ugyanakkor kérte, hogy a kamarai felhívásokra iratcsatolási kötelezettségének utólagos teljesítését értékelje a Fegyelmi Tanács.

xxx

A fegyelmi tárgyaláson személyesen meghallgatott panaszosok fenntartották beadványaikban foglaltakat, különösen abban a tekintetben, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a Társasház perbeli képviseletével kapcsolatos iratokat a fegyelmi eljárás alatt sem volt hajlandó kiadni, sértő hangvételű, ügyvédi tevékenységhez nem méltó üzeneteivel továbbra sem hagyott fel.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként végindítványában az összefoglaló jelentésekben írt álláspontot tartotta fenn, továbbá kiegészítette a tényállást. P.1. panaszos 2016 júliusában adott megbízást az eljárás alá vont ügyvédnek magánvádas eljárásban sértetti képviseletére, és védelemre a vele szemben indított perben. Ekkor az eljárás alá vont ügyvédnek már állandó megbízási jogviszonya volt a Társasházzal. Az eljárás alá vont ügyvédnek 2016. októberében megszűnt a P.1. panaszossal létesített megbízási jogviszonya, majd ezt követően a Társasház közgyűlése megválasztotta közös képviselővé a P.1. által vezetett [...] Bt-t, mely alkalommal a közgyűlés szavazott arról is, hogy az állandó megbízását megszünteti az eljárás alá vont ügyvéddel.

Ezek alapján P.1. panaszos kérte a Társasház képviselőjében keletkezett iratok kiadását az eljárás alá vont ügyvédtől. A panaszosok és az eljárás alá vont ügyvéd közötti viszony elmérgesedett, és ennek keretében az eljárás alá vont ügyvéd számos olyan e-mailt és sms-t küldött a panaszosoknak (főleg P.1.-nek), illetőleg mások előtt olyan becsmérő szavakkal illette őket, ami túlmegy a jóízlés határain.

Az eljárás alá vont ügyvéd által küldött e-mailek méltatlanok az ügyvédi hivatás gyakorlójához, így ÜESZ 3/2. pontjába ütköznek.

A fegyelmi eljárás alatt a kamara, illetve a fegyelmi megbízott iratai „nem kereste” jelzéssel érkeztek vissza, iroda ellenőrzésre is sor került és nem volt ott megtalálható az eljárás alá vont ügyvéd, mellyel a ÜESZ 10/1. pontja szerinti kötelezettségét szegte meg.

A fegyelmi biztos jogi értékelése szerint 3 rendbeli fegyelmi vétség állapítható meg. Az, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a székhelyén nem volt elérhető, illetve megtalálható, önálló fegyelmi vétség. Az ügyvédi titoksértés is önálló fegyelmi vétség, épp úgy, mint az iratkiadás megtagadása a Társasház sérelmére. Ez utóbbi két vétség az Üt. 29. § (1) bekezdése és az ÜESZ 3/2. pontja szerinti kötelezettség megszegésével valósult meg, ezért egy rendbeli fegyelmi vétségként, azonos megbízás keretében elkövetettnek lehet tekinteni.

A fegyelmi biztos pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabására tett indítványt azzal, hogy a fokozatosság elve alapján a középértékhez képest alacsonyabb összeg kiszabását javasolta, figyelemmel az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletére is. Indítványozta továbbá a költségekben való marasztalását, azok teljes mértékében.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa alapos. A Fegyelmi Tanács értékelése lényegében egyezik a tényállás megállapítására vonatkozóan a fegyelmi biztos végindítványában előadottakkal. Azonban az eljárás alá vont ügyvéd által elkövetett fegyelmi vétségek értékelése során az alábbiak szerint tért el a fegyelmi biztos indítványától.

1. Az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi hivatáshoz méltatlan magatartása

ÜESZ 3/2. (3. mondata) Az ügyvédnek hivatását a legjobb tudása szerint, lelkiismeretesen, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia, tevékenységében köteles mindenkor az ügyvédi hivatáshoz méltó magatartást tanúsítani.

Az eljárás alá vont ügyvéd folyamatosan személyiségi jogsértés miatti több tízmilliós igényeket helyezett kilátásba, mert a panaszos közös képviselőként iratokat kért ki tőle, amelyek alapján az eljárás alá vont ügyvéd a társasházzal szembeni megbízási díj követelésére hivatkozott. Erre példaként: „Gratulálok. Újabb jogsértés. Gyűlnek a milliók. Lassan indítom a személyiségi jogsértés iránti pert.

Aztán lesz hamis vád és társai. Fehér ember nem felejt. Ugye nem gondolja, hogy csak úgy lezsarolózhat üvöltve a bíróságon.” (Az idézett sms szövegek nem tartalmazzák a küldő helyesírási hibáit.), vagy pl. „szórakozzon velem, ha akar, de a türelmem véges”, vagy „van képe feljelenteni a kamaránál..., meg fogja kapni karácsonyi ajándékként a keresetlevelet”.

Ezek az sms-ek és e-mailek méltatlanok az ügyvédi tevékenységhez, így az ÜESZ 3/2. pontjába ütköznek.

A Fegyelmi Tanács - korábbi hasonló tárgyú ügyekben kialakult kamarai álláspontra figyelemmel - ismételten rámutat arra, hogy a „közéletben, esetenként a magánéletben gyakorta megnyilvánuló goromba, durva hangnem térhódítása nem juthat el az ügyvédi működés, vagy akár az igazságszolgáltatás területére, nem válhat 'bevett', vagy megszokott stílussá, de nem lehet az az ügyvédi hivatás magánéleti jellemzője sem.

Az ügyvédi hivatás gyakorlóiba vetett közbizalom megtartása és a hivatás méltóságának megtartása érdekében minden ügyvédtől elvárható, hogy akár ügyvédként, akár magánemberként jár el, megnyilvánulásai ne rombolják az ügyvédi kar iránti tiszteletet, a hivatásrend tagjainak megbecsülését.”

A számos mennyiségű, sérelmezett elektronikus üzenetek különböző időpontokban való elküldésével az eljárás alá vont ügyvéd egy rendbeli szándékosan és folytatólagosan megvalósított, az **ÜESZ 3/2. pontjába** ütköző fegyelmi vétséget követte el.

2. A társasház iratainak visszatartása

Üt. 29. § (1) Az ügyvéd köteles a megbízótól átvett vagy a megbízót megillető iratok átvételéről – a megbízó kérésére – elismervényt adni. Az iratokat a megbízás teljesítése, illetőleg felmondása után – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – az ügyvéd a megbízó kérésére köteles kiadni.

A panaszosok és az eljárás alá vont ügyvéd által csatolt okiratokból megállapítható, hogy a Társasház közgyűlési határozatai alapján P.1. panaszos jogszerűen hívta fel az eljárás alá vont ügyvédet a Társasház iratainak kiadására. Eljárás alá vont ügyvéd az iratok átadását arra hivatkozással tagadta meg, hogy nem ismerte el P.1. jogosultságát a közös képviselői tevékenység gyakorlására és e miatt eljárások kezdeményezését helyezte kilátásba. Azonban a társasház peres ügyeiben az eljáró bíróság P.1. képviseleti jogát nem kérdőjelezte meg. A rendelkezésre álló iratokból és a panaszosok nyilatkozataiból a Fegyelmi Tanács arra következtetett, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a Társasházzal szembeni, de el nem ismert megbízási díj iránti követelése miatt tartotta vissza az iratokat.

Így az e-mailen küldött üzenetében vitatta a [...] Bt közös képviselői jogosultságát (az iratok kiadásával kapcsolatosan is), illetve követeli P.1.-től a Társasháznak felé fennálló tartozásának átutalását.

Az eljárás alá vont ügyvéd a volt megbízója, a Társasház iratainak visszatartásával egy rendbeli szándékosan megvalósított, az **Üt. 29. § (1) bekezdésébe** ütköző fegyelmi vétséget követte el.

3. Az ügyvédi titoksértés

Üt. 8. § (1) Az ügyvédet – ha törvény másként nem rendelkezik – titoktartási kötelezettség terheli minden olyan adatot, tényt illetően, amelyről a hivatásának gyakorlása során szerzett tudomást.

Az eljárás alá vont ügyvéd dr. X. Y. ügyvédet arról tájékoztatta, hogy különböző eljárások pl. magánvádas büntetőeljárások folytak P.1. panaszost érintően, melyekben külön megbízása alapján járt el P.1. képviselőjeként. Arra nem volt jogosult, hogy ügyvédi titok körébe tartozó adatot kiadjon, megszegve ezzel titoktartási kötelezettséget. Az pedig, hogy az ügyvéd volt megbízójával milyen jogviszonyban áll vagy állt, alapvetően ügyvédi titokkörbe tartozik.

Ezzel a magatartásával az eljárás alá vont ügyvéd az **Üt. 8. § (1) bekezdésébe** ütköző 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

xxx

A Fegyelmi Tanács mellőzte az eljárás alá vont ügyvéd által idézni indítványozott tanúk meghallgatását, mert egyrészt az eljárás alá vont ügyvéd nem jelölte meg azt, hogy mit kíván a tanúk nyilatkozatával bizonyítani, másrészt pedig a társasházi ügyekre vonatkozó iratok kiadásának megtagadását elismerte az eljárás alá vont ügyvéd, a sérelmezett üzenetek elküldését pedig nem tagadta, az ügyvédi titoksértés kérdésében viszont fel sem merült a tanúk által ismerhető valamilyen körülmény.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során enyhítő körülményként értékelte az eljárás – részben az eljárás alá vont ügyvédnek fel nem róható – időbeli elhúzóását, valamint azt a körülményt, hogy a jelen eljárásban terhére rótt fegyelmi vétségek elkövetése előtt több mint 10 éven át tevékenységével szemben nem merült fel kifogás.

A Fegyelmi Tanács ugyan megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az ÜESZ 10/1. pontja szerinti kötelezettségét megszegte, azonban az irodaellenőrzés eredménye miatt indult igazgatási eljárás hatására rendezte irodájának működési feltételeit, továbbá megszegte az ÜESZ 14/2. pontja szerinti iratcsatolási kötelezettségét is, de ezt a mulasztását is pótolta az eljárás során. Erre figyelemmel a Fegyelmi Tanács e két szabályszegés tekintetében nem állapította meg fegyelmi vétség elkövetését, azonban súlyosító körülményként figyelembe vette azokat.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta, annak mértékét az elkövetéskor hatályos Üt. szerinti középértéket elérő összegben meghatározva.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A fegyelmi tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135. §-án alapszik.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. április 24. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa – 2017. F. 178.)