

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2018. F. 194.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért **írásbeli megrovás** fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 80.000.-Ft, azaz Nyolcvanezer forint átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg.

I n d o k o l á s:

A bejelentés:

Panaszos 2017. szeptember 19-én kelt sok irányú panaszában kétségbe vonta eljárás alá vont ügyvéd ügyintézésének helyességét, szakszerűségét, valamint azt kifogásolta, hogy az eljárás alá vont ügyvédnek átadott 700.000.-Ft-tal nem számolt el, számlát nem állított ki és nem adott. Kifogásolta, hogy eljárás alá vont ügyvéddel nem tud kapcsolatot létrehozni, mert telefonon sem tudnak kommunikálni. Eljárás alá vont ügyvéd panaszos határozott kérésére sem adta ki a képviseletek során keletkezett iratokat.

A tényállás

A panaszos és az eljárás alá vont ügyvéd hosszabb ideje ismerték egymást, ennek során panaszos folyamatos megbízással látta el az eljárás alá vont ügyvédet maga és gazdasági társaságai jogi képviseletére. Eljárás alá vont ügyvéd a rábízott feladatokat lehetőségei szerint ellátta, panaszost képviselte. Együttműködésük során panaszos folyamatosan fizetett eljárás alá vont ügyvédnek különféle összegek átadásával. Eljárás alá vont ügyvéd az átvett pénzeszközökkel csak részben számolt el, melynek megállapodásuk volt az oka, amennyiben az adott ügyben ellátott képviselet befejezésekor tartozott az átvett pénzzel elszámolni. Ha készkiadásra, költségre kapta a pénzt (pl. üzemanyag vétele a gépkocsiba), úgy aktualitásában történt a költség elszámolás.

Eljárás alá vont védekezése:

Eljárás alá vont ügyvéd határidőben benyújtott iratában érdemben védekezett, iratcsatolási kötelezettségének eleget tett. A Fegyelmi Tanács előtt eljárás alá vont ügyvéd nem ismerte el fegyelmi felelősségét. Védekezésében arra hivatkozott, hogy iratot nem kellett kiadnia panaszosnak, ugyanis minden irat rendelkezésére állt. Az átvett pénzeszegek és annak számviteli intézése nem fegyelmi eljárás tárgya, ugyanis a NAV jogosult felelősségre vonni esetleges mulasztásáért.

A végindítvány:

Fegyelmi megbízott végindítványában az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségének megállapítását indítványozta az Üt. 3. § (2) bekezdése, valamint az Etikai Szabályzat 6/1., 6/5., 9/1., 9/3., 12/2. és 12/4. pontja alapján egy rendbeli szándékos fegyelmi vétségben.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

Eljárás alá vont ügyvéd cselekményét a Fegyelmi Tanács az 1998. évi XI. tv. (a továbbiakban: Üt) rendelkezései alapján ítélte meg. Az Üt. 3. § (2) bekezdése szerint az ügyvédnek hivatását a legjobb tudása szerint, lelkiismeretesen, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia, tevékenységében köteles mindenkor az ügyvédi hivatáshoz méltó magatartást tanúsítani.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 5/2008. (XI.27.) MÜK Szabályzattal módosított 8/1999. (III.22.) MÜK Szabályzata (Etikai Szabályzat) 6/7. pontja szerint az ügyvéd köteles az iratokat a megbízás teljesítése, illetőleg felmondása után a megbízó részére kiadni.

Tekintettel arra, hogy a jogszabályhely nem különböztet eredeti és másolati iratok között, minden olyan iratot ki kell adni az ügyfél felhívására, melyet a jogszabály kivételként visszatartatónak nem minősít. Az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az etikai szabályzat e rendelkezését, amikor megtagadta az iratkiadást a panaszosnak.

Az Etikai Szabályzat 9/1. pontja szerint a megbízás elvállalásakor az ügyvédnek tájékoztatást kell adnia a bíróság által megállapítható díjról és költségekről. Az ügyvéd az átvett pénzről bizonylatot köteles adni ügyfelének. Ha az ügyvéd szívességi ügyintézkést vállal, ezt a körülményt a megbízásban rögzíteni kell.

Ezt az alapvető etikai szabályt sértette meg az eljárás alá vont ügyvéd azon eljárásával, hogy nem tájékoztatta a panaszost a várható költségekről, továbbá azzal, hogy a panaszos által átadott pénzeszegekről – felhasználásuk esetén – az eljáráshoz igénybe vett szolgáltatóval a saját irodája nevére állíttatott ki számlát, holott vagy bevételi bizonylatot tartozott volna átadni az átvett pénz ellenében és azzal elszámolni megbízója felé vagy megbízója nevére kiállítatni a költség számlát.

Az Etikai Szabályzat 9/3. pontja szerint, ha a megbízás a teljesítése előtt szűnik meg, az ügyvéd köteles a felvett megbízási díjjal elszámolni, a megbízás megszűnéséig végzett munkával arányos megbízási díjat visszatartatja.

Mínt hogy jelen esetben nem tudta meghatározni eljárás alá vont ügyvéd, hogy összesen milyen összeget fizetett részére megbízója és milyen jogcímen, elszámolását nem tudta megadni.

Fentieket alapul véve állapította meg a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd ezáltal 1 rb szándékos fegyelmi vétséget követett el. A végindítványban a fegyelmi biztos által megjelölt egyéb, fentebb nem említett jogszabályhelyeket nem alkalmazta, miután a módosított tényállás nem merítette azokat ki.

A büntetés kiszabása a 2017. évi LXXVIII. tv. 108. § a) pontja alapján történt. A büntetés meghatározásánál enyhítő körülményként figyelembe vette a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd együttműködő védekezését, egyéni családi problémáit, megismert megbízási szerződéseinek tartalmát. Súlyosító körülményt nem talált. Mind e körülmények mérlegelésével arra a megállapításra jutott, hogy a jövőben betartja eljárás alá vont ügyvéd az alapvető szakmai, etikai normákat és jogszabálykövetően rendezi az ügyfelek által fizetett pénzeket és kiadásra váró iratokat. Ennek megfelelően az elkövetett cselekményével az így meghatározott büntetést tartotta arányban állónak.

Az átalányköltség tárgyában az Üttv.131. (3). bek. alapján a FESZ 40.2. a.) pontja szerint határozott.

A fellebbezés lehetősége az Üttv.135.§. (1). bekezdésében foglaltakon alapul.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. április 14. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa – 2018. F. 194.)