

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2018. F. 218/7.**  
(2019. V.79.)

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

**határozatot:**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy eljárás alá vont ügyvéd **1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget** követett el, ezért **írásbeli megrovás** fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 40.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

**Indokolás:**

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

**A bejelentés:**

A panaszos az eljárás alá vont ügyvéd mulasztását, valamint tájékoztatási kötelezettségének megszegését kifogásolta.

A lefolytatott vizsgálati eljárás eredményeképpen készült összefoglaló jelentés alapján a fegyelmi jogkör gyakorlója a fegyelmi eljárást elrendelte.

**A tényállás:**

Panaszos személyesen keresetet terjesztett elő a Fővárosi Törvényszék előtt. A bíróság felhívta panaszost, hogy keresetét jogi képviselő útján terjessze elő. Panaszos 2016. október 25. napján felkereste az eljárás alá vont ügyvédet és megbízást adott a részére, hogy képviselőtét lássa el az eljárásban. Eljárás alá vont ügyvéd a megbízást elfogadta és tájékoztatta a panaszost az ügy várható kimeneteléről és a kis pertárgyértékű eljárások szabályairól. Eljárás alá vont ügyvéd panaszos képviselőtét az eljárásban ellátta. A Fővárosi Törvényszék a panaszos keresetét 2017. szeptember 21. napján elutasította.

Eljárás alá vont ügyvéd az elsőfokú ítélet kézhezvételéről panaszost nem tájékoztatta, illetve nem győződött meg arról, hogy panaszos az elsőfokú ítélettel szemben kíván-e jogorvoslattal élni, vagy sem. Így a panaszos nyilatkozata nélkül akként döntött, hogy az elsőfokú ítélettel szemben fellebbezést nem terjeszt elő. Az elsőfokú ítélet 2017. november 4. napján jogerőre emelkedett.

**Az eljárás alá vont védekezése:**

A vizsgálati eljárásban előterjesztett írásbeli nyilatkozatában és a megtartott fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy épp bent járt a bíróságon, amikor látta, hogy a panaszos kijön az ügyfélszolgálatról, miután személyesen átvette az ítéletet. Letöltötte még egyszer a bíróság által küldött fájlt, és akkor látta, hogy a jegyzőkönyv mellett az ítélet is megérkezett.

Elismerte, hiba volt, hogy ezt korábban nem vette észre. Nem is kereste abban a fájlban, mivel 1 hét után megjött a jegyzőkönyv, és ilyen gyorsan nem is számított az ítéletre. A második letöltésnél látta meg az ítéletet, és mivel nem ment hozzá a panaszos, abban reménykedett, hogy a kikért az ítélettel elment másik ügyvédhez. Azonban elismerte, ezt a vélelmet nem ellenőrizte, így két hibát mindenképpen elkövetett.

### **Végindítvány:**

A fegyelmi biztos a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként végindítványában az összefoglaló jelentésben foglaltakat fenntartotta. Álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd megszegte az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (Üt.) 3. § (2) bekezdésében foglaltakat, az Ügyvédi Etikai Szabályzat 12.2., 12.4. pontjait és ezzel 1 rendbeli, folytatólagos, szándékos fegyelmi vétséget követett el. Írásbeli megrovást indítványozott visszatartó jelleggel, azzal, hogy az átalányköltség mérséklését nem ellenezte.

Az eljárás alá vont ügyvéd végfelszólalásában - megbánást tanúsítva - fegyelmi felelősségét elismerte.

### **A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**

A fegyelmi biztos indítványa részben alapos.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló okiratok, a panaszos és az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli előadása, továbbá az eljárás alá vont ügyvéd tárgyaláson tett nyilatkozatai alapján az alábbi következtetést vonta le és hozta meg határozatát.

Az eljárás alá vont ügyvéd elmulasztotta tisztázni a jogorvoslat kérdését, így nem győződött meg arról, hogy panaszos kíván-e fellebbezni az elsőfokú ítélettel szemben, vagy sem. Nem alkalmazta azt az eljárást (abban az esetben, ha a megbízót nem éri el), hogy a fellebbezést előterjeszti és amennyiben a panaszos mégsem kéri a fellebbezést, úgy azt a későbbiekben visszavonja. Jelen esetben ugyanis a fellebbezés hiányára tekintettel a helyzet már nem orvosolható.

Az eljárás alá vont ügyvéd figyelmetlensége következtében a fellebbezési határidő lejárta előtt három nappal szerzett tudomást arról, hogy az I. fokú ítéletet elektronikus úton megküldte részére a bíróság. Megbízójával azonban nem vette fel a kapcsolatot, fellebbezést sem nyújtott be a bíróságra.

Utalva a panaszos beadványaira, a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd panaszossal szembeni esetleges kártérítési felelősségét hatáskör hiányában nem értékelte.

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy a fenti tényállás szerinti magatartásával az eljárás alá vont ügyvéd megszegte az Üt. 3. § (2) bekezdésében és az ÜESZ 12.2., 12.4. pontjaiban foglaltakat, ezzel 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg. A folytatólagosság megállapítását a Fegyelmi Tanács mellőzte, a fellebbezésnek a panaszos megkérdése nélküli be nem nyújtása magában foglalta a tájékoztatás elmulasztását is.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során enyhítő körülményként értékelte az eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményeit, a fegyelmi vétség ténybeli elismerését és megbánásra utaló kijelentéseit.

A fentiek alapján a Fegyelmi Tanács az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 108. § a) pontja alapján a rendelkező rész szerint határozott.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja és 40.9. pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás mérsékelt átalányköltségének megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135. §-án alapszik.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. április 7. napján jogerős.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa –2018.F.218.)*