

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság**  
**Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2019. F. 109/8.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

**f e g y e l m i   h a t á r o z a t o t :**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a fegyelmi eljárást

**m e g s z ü n t e t i .**

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

**I n d o k o l á s :**

**A bejelentés:**

A bejelentő az eljárás alá vont ügyvéd jogi képviselési tevékenységét kifogásolta.

A lefolytatott vizsgálati eljárás eredményeképpen készült fegyelmi eljárást kezdeményező határozat alapján a fegyelmi eljárást a fegyelmi jogkör gyakorlója elrendelte.

**A tényállás:**

A fegyelmi tanács által megállapított tényállás szerint a szabadságvesztés büntetését töltő bejelentő az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatti kártalanítási igény érvényesítése érdekében kereste meg telefonon 2018. januárjában meg az eljárás alá vont ügyvédet megbízási szerződés létesítése céljából.

Az eljárás alá vont ügyvéd tájékoztatta a bejelentőt, hogy szükség van a megbízási szerződésre és a fogvatartási adatokra. Azt beszéltek meg, hogy az adatokat az eljárás alá vont ügyvéd kéri le, mert így kapnak pontos adatokat, amelyek az IM rendelet 8. sz. melléklete szerint a kérelem kötelező adatai.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2018. január 29-én kézzel dátumozott 2-2 példány megbízási szerződést és meghatalmazást küldött postai úton a bejelentőnek aláírásra, aki azt a büntetés-végrehajtási intézetben megkapta, majd két levélben - nem tisztázott tartalmú borítékokban -, aláírva visszaküldte eljárás alá vont ügyvédnek, aki a leveleket 2018. február 23. és 2018. április 11. napján vette át. Ezen kívül küldött eljárás alá vont ügyvéd egy kísérőlevelet is a bejelentőnek a szükséges tájékoztatásokkal, tehát azzal is pl., hogy ha volt korábban strasbourgi eljárás az ügyében, akkor az arra vonatkozó adatokat is küldje meg.

A megbízási szerződésben és a meghatalmazáson az okiratok kelteként a 2018. január 29-i dátum került feltüntetésre az eljárás alá vont ügyvéd kézírásával, aki az okiratokat ekkor írta alá, azonban a megbízási szerződés csak ezt követően, a megbízási szerződés bejelentőhöz történő visszaérkezésekor jött létre.

A megbízási szerződés tartalma szerint a megbízó azt adta elő, hogy jelenleg a Bv. Intézet fogvatartottja és hogy büntetését megalázó büntetés-végrehajtási körülmények között tölti, ezért a Magyar Állammal szemben eljárást kíván indítani.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2018. április 5-én – mivel a bejelentő telefonon arról tájékoztatta, hogy az aláírt megbízási szerződést postára adta – megkereste a BVOP Központi Szállítási és Nyilvántartási Főosztályát a teljes fogvatartás adatainak (hely, idő, behelyezési és kihelyezési időpontok) szolgáltatása érdekében. A BVOP illetékes szerve 2018. május 5-i keltezésű válaszában megérkezését követően, 2018. május 30-án a bejelentő jogi képviselőjében beadványt nyújtott be a BV Intézet parancsnokának. A beadványban panaszt tett a bejelentőnek a Sz-i OBV Intézetben történő fogvatartásának körülményei miatt, továbbá 2013. február 21-től kezdően a beadvány keltéig terjedően kártalanítási kérelmet terjesztett elő az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt. Beadványához csatolta a lekért fogvatartási adatokat, mint mellékletet.

A Sz-i Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoport büntetés-végrehajtási bírója a 2018. augusztus 8-án kelt végzésével a kártalanítás iránti kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A végzés indoklása szerint a 2013. évi CCXL. törvény (Bv. tv.) 10/A. § (4) bekezdése értelmében a kártalanítás iránti igény attól a naptól számított hat hónapon belül érvényesíthető, amelyen az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények megszűntek. E határidő elmulasztása jogvesztéssel jár. A Bv. tv. 70/A. § (5) bekezdése a.) pontja szerint a büntetés végrehajtási bíró a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, ha a kérelem elkésett. A törvényszék a zárkanyilvántartás adatai alapján megállapította, hogy az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények 2017. augusztus 28-án megszűntek. Az elítéltet ekkor átszállították a Sz-i OBV Intézetbe, ahol a kérelem keltének napjáig mindvégig biztosítva volt a jogszabályban előírt élettér. A kártalanítási kérelem előterjesztésére nyitva álló hat hónapos határidő így 2017. augusztus 28. napján kezdődött és 2018. február 28. napján lejárt, következésképpen a kérelem elkésett.

A Törvényszék, mint másodfokú bíróság az elsőfokú végzést helybenhagyta.

#### **Az eljárás alá vont védekezése:**

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét nem ismerte el. Védekezése szerint a szabadságvesztés büntetését töltő bejelentő 2018. januárjában kereste meg azzal, hogy az alapvető jogokat sértő fogvatartási körülmények miatt kártalanítási eljárását kíván indítani, és ehhez kéri az ügyvédi közreműködését. A bejelentő arról tájékoztatta, hogy az aktuális elhelyezése szerinti Sz-i OBV Intézetben is olyan körülmények között tartják fogva, amely sérti a jogait, mivel nincs meg a szükséges élettér és poloska csípései vannak. A megbízás részleteit és menetét telefonon keresztül egyeztetették, s ugyanígy tartották a kapcsolatot a megbízás megszűnéséig.

A bejelentő a megbízást és a meghatalmazást a bv. intézeten keresztül, postai úton küldte meg, de nem egyszerre. A sz-i postán 2018. február 21-én feladott, 2018. február 23-án kézhez vett első leveléből a megbízási szerződés kimaradt, csak a meghatalmazás érkezett meg. A hiányosság telefonos jelzését követően, 2018. április 11-én kapta meg az eljárás alá vont ügyvéd a második levelet, amely már tartalmazta a megbízási szerződést. Miután a bejelentő telefonon értesítette, hogy a megbízási szerződést is feladta, az eljárás alá vont ügyvéd 2018. április 5-én levelet írt a BVOP Központi Szállítási és Nyilvántartási Főosztályának, bejelentve a kártalanítási eljárásra kapott megbízását és egyben adatszolgáltatást kérve. A BVOP illetékes szervének 2018. május 5-én kelt válaszában 2018. május 14-én vette kézhez.

Ezt követően, 2018. május 30-án nyújtotta be a panaszt a Sz-i BV Intézet parancsnokának, a kártalanítási kérelemmel együtt. Az elsőfokú döntést 2018. augusztus 27-én, a másodfokút pedig 2018. október 18-án vette át. A kérelmet elutasították, mivel a sz-i intézetben a bejelentőt nem érte hátrány, az alapvető jogokat sértő fogvatartási körülmények 2017. augusztus 28-án megszűntek, e vonatkozásban pedig a kérelmet 2018. február 28-áig lehetett volna előterjeszteni. Az eljárás alá vont ügyvéd rámutatott, hogy ezen időpontig a megbízási szerződés nem érkezett meg, illetve a kártalanítási kérelemhez szükséges adatokat is csak a bv. szerv 2018. májusi adatszolgáltatása alapján ismerte meg.

Álláspontja szerint nem járt el késedelmesen, s nem követett el mulasztást. A megbízást sikerdíj reményében vállalta el, így az eredménytelenségre tekintettel a munkája ellentételezés nélkül maradt.

### **Végindítvány:**

A fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában hivatkozott a 2017. évi LXXVIII. törvénynek (Üttv.) a 2018. január 1. napjától hatályos 107. § a.) pontjára, az 1.§ (3) bekezdésére, továbbá Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 8/1999. (III.22.) MÜK Szabályzat (ÜESZ) 3/3., 12/2. pontjára.

Álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd nem tett eleget a tényállás feltárási kötelezettségének. Az ügyféllel tisztázni kellett volna a fogvatartás körülményeit, és az alapján az adatszolgáltatás bevétele nélkül benyújtani a kérelmet. Ha az ügyfél tájékoztatása nem megfelelő, az nem az ügyvéd felelőssége. Az ügyvéd – ügyfél kommunikáció nem terjedt ki arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a tényállást kellően tisztázza. Kérdés útján tisztázni kellett volna, hogy mettől meddig terjedő időszakra kellett volna a kérelmet benyújtani. Emellett megállapítható azonban, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a kérelemhez az 1. sz. mellékletként jelölt meghatalmazás mellett csatolta a Bv. Központi Nyilvántartó adatszolgáltatását, mint 2. sz. mellékletet.

Összességében az ügyre felkészülés körében az elvárható módon a gondosság nem valósult meg, így a fegyelmi biztos az eljárás alá vont ügyvéd egy rendbeli szándékos fegyelmi vétségben megvalósuló fegyelmi felelősségének megállapítását indítványozta az Üttv. 1. § (3) bekezdése, valamint a régi ÜESZ 3/3. és 12/2. pontja alapján a fegyelmi eljárást kezdeményező határozat szerint.

### **A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**

Jelen eljárásban a Fegyelmi Tanácsnak azt kellett elbírálnia, hogy az eljárás alá vont ügyvéd sértett-e etikai szabályt és megvalósított-e az Üttv. 107.§-ában megfogalmazottakat kimerítő magatartást.

A megállapított tényállás szerint az eljárás alá vont ügyvéd valóban nem személyesen járt el az ügyvédi megbízási szerződés megkötése és aláírása során. E körben azonban előadta, hogy azt onnan tudta, hogy a jogosulttól származik az aláírás, és hogy a meghatalmazást és a megbízási szerződést – figyelemmel arra, hogy postán történt a megküldése – a bejelentő írta alá, hogy azt maga a bv. intézet biztosítja, hogy a bejelentő kapja meg a levelet. A megbízási szerződés létrejöttének tényét illetve hogy azt ő írta alá, maga a bejelentő sem vitatta az eljárás során. A fentekre tekintettel a megbízás létrejöttének tényét a Fegyelmi Tanács elfogadta.

A Fegyelmi Tanácsnak a tényállás felderítése körében eltérő volt az álláspontja, mint a fegyelmi biztosnak. A bizonyítási eljárás során egyértelműen feltárássra került, hogy A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (továbbiakban Bv. tv.) 10/A. § (1) bekezdésének első mondata, valamint a (4) bekezdése, illetve a 2017. január 1. napjától hatályos 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 121. § (1) bekezdése által szabályozott kártalanítási eljárásban az eljárás alá vont ügyvéd nem tudja az adatokat leellenőrizni. A bv. adatszolgáltatása alapján nincs lehetőség annak feltárássára, hogy a feltételnek megfelelnek-e a fogvatartás körülményei. Az is egyértelműen igazolásra került, hogy az eljárás alá vont ügyvéd számára is csak az elsőfokú végzésből derült ki, hogy nem jogos a kérelem.

A Fegyelmi Tanács egyetértett az eljárás alá vont ügyvéddel abban, hogy meg kellett várnia a bv. tájékoztatását, adatközlését, mert - a kérelemhez kötöttség elve miatt - csak így tudott a 16/2014. (XII. 19.) IM rendeletnek megfelelő kérelmet előterjeszteni. Az ügyfél nyilatkozata ez esetben nem elegendő, mert az pontatlan lehet, mivel a kérelemben pontosan meg kell jelölni, melyik időszakra, melyik bv. intézettel kapcsolatban adják be a kártalanítási kérelmet. A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint pontosan akkor járt el az eljárás alá vont ügyvéd körültekintően a tényállás felderítése körében, ha minden – a kérelem hiánytalan benyújtásával kapcsolatos – információt beszerzett. E körben továbbá maga a bejelentő sem állította, hogy valamennyi adatot az eljárás alá von ügyvéd rendelkezésére bocsátott – holott a megbízási szerződés 2. pontja alapján ez kötelessége lett volna – és emiatt szükségtelen volt a megkeresés és az adatok beszerzése a bv-től.

A Fegyelmi Tanács továbbá azt is megjegyzi, hogy maga a megbízási szerződés is csak a Sz-i Bv. intézetet jelöli meg a megbízási tárgyaként, a korábbi bv. intézeteket nem, holott a jogerős végzés szerint a Sz-i Bv. intézetben a kérelem keltének napjáig mindvégig biztosítva volt a jogszabályban előírt élettér. Nincs tehát olyan korábbi, jogvesztő határidő számítását kiváltó időpont, illetve bv. intézet, amelyre az eljárás alá vont ügyvéd bármilyen információval rendelkezett volna a bejelentőtől.

A fentieket figyelembe véve az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységének gyakorlása során sem jogszabályban, sem pedig az etikai szabályzatban meghatározott kötelességét nem szegte meg, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott a Fegyelmi Tanács.

Tekintettel arra, hogy a Fegyelmi Tanács az ügyvéd felelősségét nem állapította meg, az eljárásban felmerült költségeket a FESZ 40.6. pontja alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 135. §-a teszi lehetővé.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. április 24. napján jogerős.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa – 2019. F. 109.)*