

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: 2019.F.134/3.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban tárgyalás tartása nélkül zárt ülésben meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy eljárás alá vont volt ügyvéd 1 rendbeli folytatólagos szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért **í r á s b e l i m e g r o v á s** fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédet arra, hogy 30.000.-Ft, azaz Harmincezer forint átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg.

I n d o k o l á s:

A bejelentés

Bejelentő 2016. október 24-én megbízta az eljárás alá vont volt ügyvédet házassági perében történő képviselőre. Kifogás tárgyává tette, hogy eljárás alá vont ügyvéd késedelmesen, nem a peres eljárás szabályainak betartásával, hiányosan és nem az illetékes bírósághoz nyújtotta be a keresetlevelet.

A tényállás

A bejelentő 2016. október 24-én megbízta az eljárás alá vont volt ügyvédet házassági perében történő képviselőre. A megbízás alkalmával megbízási szerződést nem kötöttek, a meghatalmazást bejelentő ekkor aláírta és átadta az eljárás alá vont volt ügyvédnek. A meghatalmazáson utóbb a keltének 2016. évét 2017-re kézzel írott módon javították. Az eljárás alá vont volt ügyvéd a keresetlevelet 2017. december 20-án elektronikusan benyújtotta, amelyet majd csak 2018. január 1-je után érkezettek a Pesti Központi Kerületi Bíróságon. A per 2018. szám alatt indult. A Bíróság 2018. január 29-én hiánypótlásra hívta fel az eljárás alá vont volt ügyvédet, melynek 2018.03.07. napján eleget tett és ugyan a keresetlevélben utolsó közös lakásként egy, a keresetlevélben megjelölttől eltérő pest megyei címet jelölt meg, a PKKB felhívására adott válaszában ezzel szemben már budapesti lakásra hivatkozott. A bíróság megállapította illetékessége hiányát és az iratot a Budakörnyéki Járásbíróságra áttette, mely a keresetlevelet visszautasította és 3000.-Ft mérsékelt eljárási illeték megfizetésére kötelezte bejelentőt. A Budakörnyéki Járásbíróság végzését azzal indokolta, hogy a 2018. január 1-je után érkezett keresetlevél nem felelt meg a 2016. évi CXXX. tv rendelkezéseinek.

A végzés kézbesítési vélelem beállta folytán vált jogerőssé, ugyanis eljárás alá vont volt ügyvéd nem vette át a küldeményeket. A megbízást a bejelentő 2018. szeptember 17-én felmondta, az eljárás alá vont ügyvéd az átvett pénzüsszeggel nem számolt el. Az eljárás alá vont volt ügyvéd 1998. 07.10-től 2018.10.27-ig gyakorolta az ügyvédi hivatást.

Az eljárás alá vont védekezése:

Eljárás alá vont volt ügyvéd az előzetes vizsgálat során nem ismerte el fegyelmi felelősségét, egyben súlyos betegségére hivatkozott, továbbá arra is, hogy már nem ügyvéd. Elismerte, hogy a bejelentő megfizette részére a 30.000.-Ft eljárási illetékre fordítandó összeget, és annak visszaadását vállalta. Az elszámolás hiányát nem vitatta. A keresetlevél késedelmes benyújtásával kapcsolatosan arra hivatkozott, hogy azt korábban benyújtotta, azonban technikai okok miatt nem iktatták a bíróságon. Megbízási szerződést nem nyújtott be az előzetes eljárás során.

Végindítvány:

A fegyelmi biztos a 2018. január 1-től hatályos 2017. évi LXXLIII. tv. (Üttv.), valamint az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat (ÜESZ) rendelkezéseire hivatkozott. Írásbeli megrovás büntetés alkalmazására tett indítványt.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd 1 rendbeli folytatólagos szándékos fegyelmi vétséget követett el. Az elkövetési idő 2016. október 24. és 2018. július 24. közé teendő.

A 2017. LXXVIII. tv. (az Üttv.) 107. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló kamarai tag, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályzatában, vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelezettségét szándékosan vagy gondatlanul megszegi. Az Üttv. 1. § (3) bekezdése szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd megbízási szerződést nem bocsátott rendelkezésre, így a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy megbízási szerződést írásban nem kötöttek a felek. A megbízás 2016. október 24-én történt, melyből következően annak hiányát az 1998. évi XI. tv. (Üt.) 23. § (2) bek. szerint kellene elbírálni. Tekintettel azonban arra, hogy eljárás alá vont volt ügyvéd eljárásának befejezése 2018. július 24-e, már a 2018. január 1-től kezdődően hatályos Üttv. alapján bírálta el az eljárás alá vont volt ügyvéd eljárását. Az Üttv. 29. § (1) bek. szerint a megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul. A (2) bek. szerint az írásba foglalás elmaradása a megbízás érvényességét nem érinti, de ilyen esetben a megbízás tartalmának bizonyítása a megbízottat terheli. Miután megbízási szerződést írásban nem kötött az eljárás alá vont volt ügyvéd, e tekintetben nem tartotta be a jogszabályban meghatározott kötelezettségét, így már ezáltal fegyelmi vétséget valósított meg eljárása.

Az Etikai Szabályzat 2.2. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója a rábízott ügyet a tényállást ismerve, jogilag felkészülten, elsősorban az ügyfél tényelődásainak szem előtt tartásával látja el. A csatolt iratok alapján megállapította a Fegyelmi Tanács, hogy 2017.12.20-án benyújtotta a keresetlevelet az eljárás alá vont ügyvéd, azonban annak a bíróságra történt beérkezését annak ellenére nem követte nyomon, hogy akkor még a 1953. évi III. tv. (rPp.) volt hatályban, mely decemberre nem határozott meg törvénykezési szünetet, vagyis a két ünnep között a bírósági üzem működött. Amennyiben kellő gondossággal járt volna el, még 2017. december két ünnepe között megállapíthatta volna az érkezés és lajstromozás hiányát. Minthogy ez a tény majd csak 2018. januárban jutott tudomására, a 2018. január 1-től hatályos 2017. évi CXXX. tv. (úPp.) szerinti módon kellett volna a keresetlevelet benyújtani. Az eljárás alá vont volt ügyvéd ezt elmulasztotta, és a rPp. szerint történt az ismételt benyújtás, mulasztása fegyelmi vétséget valósít meg.

Az ügyvéd az irodahelyiség megfelelőségéről és az egy címre bejelentett irodahelyiséggel rendelkezőkre vonatkozó szabályokról szóló 6/2017. (X.20.) MÜK szabályzat 1/5. pont értelmében a részére címzett postai küldemények átvételét, valamint elérhetőségét folyamatosan biztosítja. Az eljárás alá vont volt ügyvéd nem vette át irodájában a küldeményeket, ezért a bíróság kézbesítési vélelem alapján állapította meg a visszautasítást magában foglaló végzés jogerejét. Az eljárás alá vont ügyvéd abban az esetben járt volna el helyesen, ha egészségügyi problémájának tudomására jutásakor gondoskodott volna a kézbesítés biztosításáról akár az ügyfél, akár a bíróság értesítésével is.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd megsértette a 2007. évi CXXVII. tv. (ÁFAtv) 163. § (1) bek. a) és b) pontjában foglaltakat, amennyiben az adóalany a számla kibocsátásáról legkésőbb a teljesítésig, míg előleg fizetése esetében a fizetendő adó megállapításáig, de legfeljebb az attól számított ésszerű időn belül köteles gondoskodni. Az eljárás alá vont volt ügyvéd számlaadási kötelezettségének nem tett eleget, ahogy az ÜESZ. 6.10. pontban foglaltaknak sem, ugyanis időarányos elszámolását nem adta. Ez utóbbi szerint, ha a megbízás a teljesítése előtt szűnik meg, a megbízott köteles a már átvett megbízási díjjal írásban elszámolni, a megbízás megszűnéséig végzett munkával arányos felvett megbízási díjat azonban visszatarthatja. Az elszámolási kötelezettség teljesítését nem érinti, ha annak tartalmát a megbízó vitatja. Vita esetén a megbízottnak az elszámolás tényét kell igazolnia.

A büntetést a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § a) pontja alapján határozta meg írásbeli megrovásban. A büntetés kiszabásánál figyelembe vette az a bizonyított tény, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd betegsége indukálhatta – de nem menti – eljárását, valamint a bekövetkezett sérelem szakszerű eljárással helyrehozható. Figyelemmel vette továbbá azt a tény is, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd 2018.10.27 óta nem gyakorolja hivatását. Az ügy egyszerű megítélésére és az eljárás alá vont volt ügyvéd egészségi állapotára is tekintettel a Fegyelmi Tanács szükségtelennek tartotta tárgyalás tűzését, az eset tárgyalás tartása nélkül okiratok alapján elbírálnak volt. Az átalányköltséget FESZ 40.2.b.) pont alapján határozta meg a Fegyelmi Tanács. A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 127. § (3) bekezdése teszi lehetővé.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. április 10. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa – 2019. F. 134.)