

BUDAPESTI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG FEGYELMI TANÁCSA

Ügyszám: **2019.F.120/4.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2019. március 18. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson meghozta, majd kihirdette az alábbi

fegyelmi határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

írásbeli megrovás

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 30.000,-Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki átutalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

I n d o k o l á s:

A bejelentés

A bejelentő előadta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd egy kölcsönszerződést fogalmazott meg, mellyel a bejelentő 12.000.000,-Ft-ot kölcsön adott bankszámlára való átutalással a kölcsönbe vevőnek azért, hogy „banki számlát” felmutathasson egy vállalkozó felé. A szerződésben kikötötték, hogy a kölcsönbe vevő ezt az összeget harmadik személynek nem utalhatja át. A bejelentő sérelmezte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd eljárásakor nem valósult meg az arányos képviselőlet és gondosság, így a szerződés valótlaná, színleltté vált, mert nem kapott megfelelő tájékoztatást arra vonatkozóan sem, hogy az adott kölcsön nincs biztosítva. A kölcsönbe adott pénzt kölcsönbe vevő nem fizette vissza, melyért a bejelentő az eljárás alá vont ügyvédet tette felelőssé. A kölcsönbe vevő azt közölte a bejelentővel, hogy azért nem fizette vissza az összeget, mert azt egy csepeli telefonfülkében felejtette, ahonnan az eltűnt, de ezzel a kölcsönbe vevő csak csalást leplez. Jelenleg eljárás van folyamatban a kölcsönbe vevő ellen a Pesti Központi Kerületi Bíróságon. A bejelentésnek nem volt melléklete.

A tényállás

Az eljárás alá vont ügyvéd 2016. május 25.-én megbízást kapott a bejelentőtől, mint kölcsönbe adótól és a kölcsönbe vevőtől egy kölcsönszerződés írásba foglalására. A megbízás nem tanácsadásra, hanem okiratszerkesztésre vonatkozott. Az eljárás alá vont ügyvéd ennek eleget tett, azonban elmulasztotta a megbízást írásba foglalni.

Az eljárás alá vont védekezése

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét abban a részben elismerte, hogy nem készített tényvázlatot, illetve megbízási szerződést, viszont szóban tájékoztatta a feleket az ügylet kockázatairól, így a tájékoztatás elmaradása tekintetében a fegyelmi felelősségét nem ismerte el. Egyebekben szóról-szóra az a szöveg került bele a kölcsönszerződésbe, amit a bejelentő mondott neki. Semmit nem tudott a kölcsönügylet háttéréről, erről neki egyik fél sem mondott semmit.

Végindítvány

A fegyelmi biztos az eljárást elrendelő határozatban irányadó tényállást módosította annyiban, hogy az eljárás adataiból - figyelemmel a bejelentő ellentmondásos nyilatkozataira is - kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd elmulasztotta volna a tájékoztatási kötelezettségét. A pontosított tényállás mellett az eljárás adataiból, különösen az elismerő nyilatkozatra figyelemmel megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megbízási szerződést írásban nem rögzített, fegyelmi felelőssége kizárólag ebben állapítható meg. Az eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelemi vétséget követett el, amely miatt írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabását indítványozta.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka

A lefolytatott bizonyítás eredményeként kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd elmulasztotta volna a tájékoztatni a bejelentőt a kölcsönszerződés kockázatairól és annak lehetséges következményeiről, ugyanakkor az megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a megbízást nem foglalta írásba.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 1.4. pontja kimondja, hogy a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy az enyhébben bírálendő el.

A fegyelmi vétség fogalmát és a megbízás írásba foglalási kötelezettségét az Üt., illetve az Üttv. lényegében azonosan határozza meg.

Az eljárás alá vont ügyvéd megszegte az Üt. 23.§ (2) bekezdésében, mint jogszabályban írt kötelezettségét, ezzel egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi büntetés kiszabása körében enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét elismerte, és az idómúlást, súlyosító körülményként értékelte azonban, hogy korábban már két - megrovással zárult - fegyelmi eljárás volt ellene folyamatban. Mindezekre figyelemmel a Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos írásbeli megrovás kiszabására irányuló indítványával egyetértett, ezt a fegyelmi büntetést tartotta az elkövetett fegyelmi vétséggel arányban állónak. Az eljárással felmerült költséget a FESZ 27.5. és 40.9. pontja alkalmazásával - a 40.2. a) pont ismeretében - határozta meg 30.000,-Ft-ban.

A határozat elleni jogorvoslati jog az Üttv. 135.§-án alapul.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. április 17. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2019. F. 120.)