

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: 2019. F. 110/5.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért

a fegyelmi eljárást megszünteti.

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

Indokolás:

A Bejelentés

2018.07.11. napján benyújtott beadványában a bejelentő az ügyvédi munkadíj jogszabályba ütköző engedményezését, összeférhetetlen képviselést, valamint ügyvédi titoksértést rótt az eljárás alá vont ügyvéd terhére.

Az előzetes vizsgálat elrendelését és lefolytatását követően a Fegyelmi Biztos fegyelmi eljárás kezdeményezéséről szóló határozatot hozott, álláspontja szerint a végrehajtható okiratba nem foglalt megbízási díjkövetelés engedményezésével az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az ÜESZ 9/6 pontjában foglaltakat, az engedményes cégnek az adós felszámolása iránti eljárásban történő jogi képviselétével, továbbá az adós ügyvezetőjével szembeni peres eljárásban történő jogi képviselétével – az alapul fekvő releváns tények, adatok és információk feltárásával és átadásával - pedig megszegte és megsértette az Üt. 8. § (1) bekezdésében az ügyvédi titoktartási kötelezettségét, mellyel kétféleképpen – egy esetben folytatólagosan megvalósított – szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Tényállás

Az eljárás alá vont ügyvéd 2010. novemberében jogtanácsosi munkaviszonyt létesített a Bejelentő többségi tulajdonában és ügyvezetése alatt álló Kft-vel. Munkaviszonyának fennállása alatt közreműködött a Kft. kizárólagos tulajdonában álló Zrt. létrehozásában és működési engedélyének megszerzésében. A Bejelentő a Kft. bérköltségeit csökkenteni kívánta, ezért – miután az eljárás alá vont ügyvéd a Budapesti Ügyvédi Kamarába ügyvédként felvételre került – 2014.04.02. napján állandó jogi képviselést ellátására ügyvédi megbízási szerződést kötött az eljárás alá vont ügyvéd egyszemélyes ügyvédi irodájával. A megbízási alapján az eljárás alá vont ügyvéd elsősorban a Zrt. jogi ügyeit intézte. Az ügyvédi irodának 2015.03.12. napján három havi nem vitatott megbízási díjkövetelése keletkezett a Kft. megbízóval szemben, mely a jogkövetkezményekre való figyelmeztetéssel megküldött fizetési felszólítások ellenére tovább emelkedett. Az ügyvédi iroda a 2014.04.02.-án kötött megbízási szerződést 2015.06.18-án azonnali hatállyal felmondta. Teljesítés ezt követően sem történt.

Az Ügyvédi Iroda a Kft-vel szemben fennálló munkadíjkövetelését 2016.01.21-én engedményezte az ügyvédi iroda kizárólagos tulajdonát képező HHG Kft. engedményesre. Az engedményezésről a Bejelentő utólag értesült, miként arról is, hogy az eljárás alá vont ügyvéd által képviselt HHG Kft. a Kft. ellen 2016.02.23. napján felszámolási eljárást kezdeményezett.

2016. 04.19. napján a felszámolási eljárás szüneteltetése érdekében a HHG Kft. és a Kft. megállapodást kötöttek a tartozás rendezéséről. Megállapodásukban rögzítették, hogy az ügyvédi munkadíjkövetelés jogosultja engedményezés folytán a HHG Kft. lett. Az ügyvédi munkadíjszámlák és azok esedékességének megjelölése mellett a Kft. a számlatartozás teljesítése érdekében a HHG Kft. -re engedményezte a BMH Zrt-vel kötött szerződéséből eredő munkadíj követelésének 50%-át. Rögzítették azokat a feltételeket, melyek bekövetkezése esetén a HHG Kft. kérheti a megállapodás alapján szüneteltetett felszámolási eljárás folytatását.

A megállapodás ellenére a HHG Kft. követelése nem térült meg, ezért kérte az eljárás folytatását. A Fővárosi Törvényszék végzésével megállapította az adós fizetéseképtelenségét, és elrendelte a felszámolását, a felszámoló pedig a hitelezői igények kielégítésére elegendő vagyon hiányában egyszerűsített felszámolási eljárás keretében folytatta le a felszámolást.

Az eljárás alá vont ügyvéd által képviselt HHG Kft. felperes 2018.03.21-én a Bejelentő, mint alperes ellen indított pert, és az ügyvezető felelősségének megállapítására irányuló eljárásban előterjesztett keresetlevelében egyfelől tényállításokat tett a Kft. „f.a” fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzetének kialakulása és a Bejelentő, mint ügyvezető eljárásai körében, másrészt a keresetlevelben részletesen ismertette az engedményező ügyvéd iroda és az adós közötti megbízási jogviszony alakulását, ideértve az ügyvédi megbízás keletkezését, megbízott rendszeres fizetési késedelmét, a felszámolásra figyelmeztető fizetési felszólításokat, a megbízás azonnal hatályú felmondását, a követelés engedményezését.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét mindvégig vitatta.

Arra hivatkozott, hogy az elbíráláskor hatályos Üttv. értelmében a munkadíjkövetelés a kötelezett hozzájárulásával engedményezhető, a jogszabály pedig nem fűz kötelező alakiságot a hozzájárulás beszerzéséhez. Az volt a védekezése, hogy a Bejelentő előbb szóban, majd a 2016. április 19-én kötött megállapodás aláírásával írásban is hozzájárult az ügyvédi munkadíjkövetelés engedményezéséhez, és a megállapodásban hozzájárult ahhoz is, hogy nem teljesítés esetén a HHG Kft. az engedményezéssel megszerzett követelését a felszámolási eljárásban hitelezőként érvényesítse, az ehhez szükséges adatokat maga a Bejelentő adta át a jogosult részére.

Erre tekintettel ügyvédi titok nem sérült a követelés engedményezésével és a követelésnek a felszámolási eljárásban történő érvényesítésével.

Hivatkozott arra is, hogy a 2014.04.02-ai megbízási szerződés tartós jellegű állandó megbízásra vonatkozó keretszerződés volt, melyben konkrét ügyre vonatkozó adatok, tények nem szerepeltek.

A vezető tisztségviselő ellen indított peres eljárás tekintetében az volt a védekezése, hogy a keresetlevélben foglalt állítások nem tartalmaztak semmilyen ügyvédi titok körébe eső tényelőadást, az adós működésére vonatkozó tényelőadás nem az ügyvédi titok hatálya alá tartozó ismereteken alapult, az abban hivatkozott cégcsoporttal kapcsolatban sem 2013-ban, sem később sem jogi tanácsadási tevékenységet, sem más ügyvédi tevékenységet nem végzett. Azzal védekezett, hogy a keresetben megjelölt vagyonsökkenés a felszámoló által közölt hitelezői követelések alapján került feltüntetésre, a perindítás a felszámolónak a felszámolási eljárásban 2017.12.18-án keltű azon tájékoztatásán alapult, hogy a Kft. „f.a.” vagyona várhatóan még a felszámolás költségeit sem fogja fedezni.

Hivatkozott arra is, hogy 2014.04.04. és 2015.06.18. között látott el a Kft-nél ügyvédi tevékenységet, a vagyonsökkenéssel kapcsolatos ténybeli ismeretei nem az ügyvédi tevékenységgel összefüggésben keletkeztek, hanem vagy azt megelőzően a médiában is megjelent híreken alapultak, vagy pedig a megbízás megszűnését követően jutottak a tudomására közhiteles nyilvántartás (ingatlan-nyilvántartás) adataiból.

A korábbi megbízóval szembeni összeférhetetlen eljárással összefüggésben az volt a védekezése, hogy a Kft-vel fennálló munkaviszonya 2012.10.31. napján szűnt meg, miután azonban a felszámolási eljárás ügyvédi megbízási díj követeléssel áll összefüggésben, ezen eljárásban való képviselőlet esetén fogalmilag kizárt „az általa képviselt ügy” és a korábbi konkrét megbízásokkal sincs semmilyen összefüggés.

Igazoló jelentéséhez csatolt nyilatkozatai kiegészítéseként az engedményezéshez való hozzájárulás bizonyítása körében csatolta a Bejelentővel folytatott e-mail levelezéseit, továbbá a Kft., a HHG Kft. és a Zrt. között 2016.08.09. napján létrejött háromoldalú tartozásátvállalási megállapodást, és a Zrt. és a HHG Kft. között 2016.08.09. napján létrejött engedményezési szerződést.

Csatolta az iratokhoz a Kft. „f.a.” felszámolójának azt a nyilatkozatát is, mellyel az eljárás alá vont ügyvédet a felszámoló a hitelezői igény érvényesítéséhez szükséges mértékig az engedményezett követelések tekintetében az ügyvédi titoktartás alól felmentette.

Hangsúlyozta, hogy ügyvédi titkot nem sértett, a követelés engedményezéshez Bejelentő előbb ráutaló magatartással, majd a háromoldalú megállapodások aláírásával írásban is hozzájárult, az ellen kifogást nem emelt. Minden eljárásban, ideértve a felszámolási eljárást és a vezető tisztségviselő felelőssége ellen indított peres eljárást is, kizárólag a bejelentő által az igényérvényesítéshez átadott vagy a felszámolótól szerzett tényeket közölt, illetve olyan adatokat, melyek az elektronikus médiából, internetről ismert meg.

A Végindítvány

A fegyelmi biztos a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként végindítványában a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről szóló határozatában írt álláspontját akként módosította, hogy a felszámolási eljárás kezdeményezésével ügyvédi titok nem sérült, mert a Kft. hozzájárult az engedményezéshez.

Hivatkozott arra, hogy bár az engedményezéskor hatályos Üt. a munkadíj követelés engedményezésére abszolút tilalmat állított fel, de – mint az eljárás alá vont ügyvéd helyesen hivatkozott rá – az elbíráláskor hatályos Üttv. az ügyfél hozzájárulása esetén lehetővé teszi a munkadíj követelés engedményezését. Ebben a körben az eljárás megszüntetésére tett indítványt.

Fenntartotta azonban indítványát a perindítással kapcsolatos ügyvédi titoksérelmet illetően. Az volt az álláspontja, hogy a nagy sajtónyilvánosság ellenére nem igazolható, hogy a HHG Kft. felperes más forrásból juthatott hozzá a keresetlevélben megjelölt információkhoz, ezért az eljárás alá vont ügyvéd felelősségét 1 rb. szándékos fegyelmi vétség tekintetében kérte megállapítani.

Hangsúlyozta, hogy az egész fegyelmi eljárásra nem került volna sor, ha eljárás alá vont ügyvéd maga indítja meg a munkadíja érvényesítése érdekében a peres eljárást.

Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A jelen ügy elbírálásának alapjául szolgáló kifogásolt magatartások közül a 2016.01.21-i engedményezés és a 2016.02.23-ai fizetésképtelenségi eljárás megindításának időpontjában az Ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (Üt.), annak elbírálásakor az Ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.), míg a keresetlevél 2018.03.21-ei benyújtásával összefüggésben az eljárás alá vont ügyvéd terhére rótt magatartás vonatkozásában az Üttv. volt hatályban.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 1.4. pontja kimondja, hogy a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy az enyhébben bírálendő el.

A fegyelmi vétség fogalmát az Üt., illetve az Üttv. lényegében azonosan határozza meg.

A Fegyelmi Tanács fegyelmi biztos módosított álláspontjával egyetértett abban, hogy az elbíráláskor hatályos Üttv. 30. § (2) bekezdése az ügyfél hozzájárulása esetén lehetővé teszi a munkadíj követelés engedményezését.

A megállapított tényállás szerint a munkadíj követelés engedményezéséhez a Bejelentő hozzájárult, és anélkül, hogy azt a perindításig kifogásolta volna, aláírta a tartozás rendezésére vonatkozó megállapodást, a követelés jogosultjaként tehát a HHG Kft -t elismerte.

A megállapodásban tudomásul vette azt is, hogy nemteljesítése esetén a felszámolási eljárásban a HHG Kft. hitelezőként járhat el.

A hitelezőkénti eljárás magában foglalja a vezető tisztségviselő elleni per megindításának lehetőségét is, melyhez a keresetlevélben megjelölt tények és adatok a hitelezői igény érvényesítését szolgálták.

A Fegyelmi Tanács nem találta minden kétséget kizáróan megállapíthatónak azt, hogy a keresetlevélben hivatkozottak kizárólag az ügyvédi megbízással összefüggésben kerülhettek az eljárás alá vont ügyvéd és ezáltal HHG Kft. tudomására, mivel a HHG Kft. azokhoz akár a médiából, akár a felszámolási eljárásból értesülhetett.

Kiemelkedő jelentőséget tulajdonított a Kft.”f.a.” felszámolójának az igényérvényesítéshez szükséges mértékig az ügyvédi titok alóli felmentést megadó írásbeli nyilatkozatának, továbbá annak, hogy a hozzájárulással történő engedményezéssel a HHG Kft. olyan helyzetbe került, mintha maga az eljárás alá vont ügyvéd indította volna meg a munkadíja érvényesítése érdekében a peres eljárást.

A fegyelmi tanács a rendelkezésre álló iratok alapján tehát azt állapította meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd által képviselt HHG Kft. perindítása – bár kétségtelenül nem szokványos eljárás - nem sérti ügyvédi titkot szabályozó Üttv. 9. § rendelkezéseit és emiatt nem minősül fegyelmi vétségnek.

A fegyelmi tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135. §-án alapszik.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. április 27. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2019. F. 110.)