

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2018. F. 188/14.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd ellen folyamatban lévő

fegyelmi eljárást megszünteti.

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

Indokolás:

Eljárás alá vont ügyvédet csoportosan felkeresték az ügynevezett B.-ügy károsultjai, akik képviselőjük ellátására megbízást adtak eljárás alá vont ügyvédnek. Eljárás alá vont ügyvéd a megbízások elvállalásakor megbízási díjat vett át megbízóitól, mely összegeket átutalás esetén a saját, illetve testvére nevére szóló bankszámlára kért megfizetni. Eljárás alá vont ügyvéd az átvett munkadíjról bizonylatot nem állított ki. Eljárás alá vont ügyvéd az ügyfelekkel külön-külön megkötött megbízási szerződésekben azt rögzítette, hogy az ügyfelek által fizetendő összeg a megállapodott 10 %-os sikerdíjba beszámító előleg, mely azonban nem követelhető vissza. Eljárás alá vont ügyvéd később személyenként további összegeket vett át megbízóitól, mely összegeket az ügyvédi letéti számlájára kért átutalni és mely összegekből – a megbízóival előzetesen egyeztetve – magánnyomozó irodát bízott meg a károsultak pénzének visszaszerzése érdekében. Eljárás alá vont ügyvéd a megbízási szerződés alapján a károsultak képviselőjét ellátta, az ügyben büntető feljelentést tett, megkereste és levelezést folytatott a külföldi hatóságokkal és külföldi jogi képviselőkkel.

Eljárás alá vont ügyvéd megbízása nem vezetett eredményre, ezért a megbízást felmondta és beszámolt az általa végzett tevékenységről, valamint az általa eszközölt kifizetésekről. Eljárás alá vont ügyvéd a megbízási részére megbízási díjat nem fizetett vissza.

A fegyelmi megbízott összefoglaló jelentésben leírt álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelőssége abban állapítható meg, hogy az őt illető ügyvédi munkadíjat magánszámlákra kérte utaltatni, és az átvett ügyvédi munkadíjról bizonylatot nem állított ki. Fegyelmi felelősséget alapoz meg ezen túlmenően a megbízási szerződésben rögzített megbízási díj konstrukció. A felek ugyanis kizárólag sikerdíjban állapodtak meg, mely sikerdíj előlegeként vett át megbízási díjat az eljárás alá vont ügyvéd, amelynek visszakövetelését jogszerűtlen módon kizárta.

Eljárás alá vont ügyvéd elévülésre hivatkozott, de érdemben is vitatta fegyelmi felelősségét.

A fegyelmi tárgyaláson a fegyelmi megbízott módosította az összefoglaló jelentést. A számlaadási kötelezettség és a megbízási díj konstrukció tekintetében alaposnak találta az eljárás alá vont ügyvéd elévülési kifogását és ezen fegyelmi vétségek tekintetében nem tartotta fenn az összefoglaló jelentésben foglaltakat, azonban úgy ítélte meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megsértette a letétkezelés szabályait, mert nem készített írásbeli letéti szerződést az átvett költségletekről, továbbá nem számolt el megfelelően az általa átvett letéti összegekkel az ügyfelek felé.

Az eljárás alá vont ügyvéd a módosított összefoglaló jelentésben foglaltak tekintetében is elsődlegesen elévülésre hivatkozott, de érdemben is vitatta fegyelmi felelősségét.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárást megszüntette, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd elévülési kifogását megalapozottnak találta.

Az ügy elbírálásakor irányadó Üt. 41. § (1) bekezdése szerint nem indítható fegyelmi eljárás, ha azt a kamara elnöke a fegyelmi vétségnek a tudomására jutásától számított 6 hónap alatt nem kezdeményezte, vagy a cselekmény befejezése óta 3 év eltelt.

A fegyelmi megbízott a fegyelmi tárgyaláson kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy a számlaadási kötelezettség és a megbízási díj konstrukció tekintetében alaposnak tartja az eljárás alá vont ügyvéd elévülési kifogását és e körben nem tartotta fenn az összefoglaló jelentésben írtakat.

A Fegyelmi Tanács ezt követően kizárólag a fegyelmi megbízott által a tárgyaláson módosított összefoglaló jelentés tartalmát vizsgálta, mely szerint az eljárás alá vont ügyvéd megsértette a letétkezelés szabályait, mert nem készített írásbeli letéti szerződést az átvett költségletekről, továbbá nem számolt el megfelelően az általa átvett letéti összegekkel az ügyfelek felé.

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd elévülési kifogása a módosított összefoglaló jelentés tekintetében is alapos.

A Fegyelmi Tanács úgy ítélte meg, hogy a fegyelmi megbízott által a fegyelmi tárgyaláson előterjesztett, módosított összefoglaló jelentés alapjául szolgáló valamennyi releváns információ, tény, adat, már a fegyelmi eljárás elrendelésekor a Budapesti Ügyvédi Kamara elnökének (és így a fegyelmi megbízottnak) a rendelkezésére állt. Ennek ellenére az eredeti összefoglaló jelentésben nem szerepelt olyan tényállás, vagy olyan indítvány, mely letétkezeléssel összefüggő szabályszegésre vonatkozott volna.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az Üt. azon szabálya, mely szerint „nem indítható fegyelmi eljárás, ha azt a kamara elnöke a fegyelmi vétségnek a tudomására jutásától számított 6 hónap alatt nem kezdeményezte”, azt is jelenti, hogy a fegyelmi eljárás elrendelését követő 6 hónap elteltével új „fegyelmi vád” sem fogalmazható meg, hiszen lényegében ez is fegyelmi eljárás indításának minősül. Mivel a fegyelmi megbízott a tárgyaláson terjesztette elő az általa megállapíthatónak vélt új szabályszegések megállapítására vonatkozó indítványát, így ezen szabályszegések tekintetében a jogszabályban meghatározott 6 hónapos határidő eltelt, így az elévülés bekövetkezett.

A fentiekre figyelemmel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 131. § (3) bekezdés b) pontja alapján a fegyelmi eljárást megszüntette.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135. §-án alapszik.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. április 28. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa – 2018.F.188.)