

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **2018. F. 120/23.**
(2017. V. 514.)

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta, és kihirdette az alábbi fegyelmi

határozatot:

A fegyelmi tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el, és ezért őt a fegyelmi tanács

250.000.- Ft (Kettőszázötvenezer forint) pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, továbbá 80.000.- Ft (Nyolcvanezer forint) átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki átutalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

I n d o k o l á s :

A bejelentés:

A panaszos a Budapesti Ügyvédi Kamarához érkezett panaszában az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi mulasztását, tájékoztatási kötelezettségének elmulasztását, a kapcsolattartás hiányát, postai küldemények kézbesíthetetlenségét, valamint iratvisszatartását és az elszámolás hiányát kifogásolta.

A fegyelmi megbízott folytatott vizsgálatot, akinek javaslatára a Budapesti Ügyvédi Kamara Elnöke a fegyelmi eljárást elrendelte.

A fegyelmi tanács a bizonyítás felvételét követően meghozott határozatával az eljárás alá vont ügyvédet 300.000 Ft pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtotta 2 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetése miatt, s kötelezte a felmerült költségek viselésére is.

A fegyelmi tanács a határozat meghozatalát követően hivatalból észlelte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd székhelye a jelenlegi címre változott, amely azonban csak a megtartott tárgyalás után került átvezetésre a Budapesti Ügyvédi Kamara nyilvántartásába, ezért a Fegyelmi Tanács határozatát visszavonta, mivel az jogszabályt sértett, majd az eljárást lefolytatta.

A megállapított tényállás:

A fegyelmi tanács a beszerzett okiratok és a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A panaszos 2015. augusztus 23. napján gépjárművével saját hibás káresemény részese volt.

Tekintettel arra, hogy a CASCO biztosításával kapcsolatban a biztosítójával vitája támadt, megkereste az eljárás alá vont ügyvédet, aki a testvére jogi képviselőt látta el korábban több ügyben is.

A megbeszélést követően a biztosítási szerződés kedvezményezettje meghatalmazást adott az eljárás alá vont ügyvéd részére a káreseménnyel összefüggő követelés érvényesítésére.

Ezt követően az eljárás alá vont ügyvéd felszólító levelet küldött a biztosítónak, amely azonban eredménytelen maradt, a biztosító ugyanis fenntartotta korábbi elutasító álláspontját.

Ezután az az eljárás alá vont ügyvéd tanácsára előzetes bizonyítás keretében kívánta a panaszos igazolni a követelés jogalapját, illetve összecszerúságát, ezért a panaszos testvére a szakértői vélemény költségeinek előlegezésére 280.000 Ft-ot adott át, majd további 100.000 Ft-ot annak érdekében, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fizetési meghagyást nyújtson be a biztosítóval szemben.

Az eljárás alá vont ügyvéd a közjegyző előtti nemperes eljárásban kérte szakértő kirendelését, amelyre 250.000 Ft szakértői díj előleget kellett letétbe helyezni, amelyet az eljárás alá vont ügyvéd meg is tett. A szakértő az eljárás alá vont ügyvédet 2 alkalommal felhívta arra, hogy szemlét kíván tartani, azonban az eljárás alá vont ügyvéd ezekről ügyfelét nem tájékoztatta, így az nem vezetett eredményre. Ezt követően a közjegyző 150.000 Ft-ot a szakértő részére átutalt, míg a fennmaradó 100.000 Ft-ot visszautalta az eljárás alá vont ügyvéd számlájára.

A panaszos és a szerződés kedvezményezettje abban a hiszemben voltak, hogy az eljárást az ügyvéd intézi, erről a panaszos testvére is próbált meggyőződni, mivel folyamatosan tartotta a kapcsolatos az eljárás alá vont ügyvéddel, aki a tájékoztatása szerint megtette a szükséges lépéseket.

A Casco szerződés kedvezményezettje kézhez vette a Pesti Központi Kerületi Bíróság permegszüntető végzését, amelynek tartalma szerint a bíróság a pert azért szüntette meg, mert az eljárás alá vont ügyvéd nem tett eleget a bíróság korábbi felhívásának.

A panaszos testvére az átvett végzés miatt ismét megkereste az eljárás alá vont ügyvédet, aki arról tájékoztatta, hogy a székhelye változása miatt a bíróság felhívását nem vette át, mivel azt nem kézbesítették a részére, s megígérte, hogy a végzés ellen fellebbezést jelent be. Az iratokból megállapíthatóan a bíróság előtti okiratokat az eljárás alá vont ügyvéd kamarában bejegyzett címére kézbesítették, és azt át is vette.

A panaszos és a kedvezményezett bizalma ekkorra teljesen megrendült, próbálták elérni, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az előzetes bizonyítás eredményét, a szakvéleményt részükre bemutassa.

Ezt követően azonban az eljárás alá vont ügyvéd sem telefonon, sem postai úton nem volt elérhető. A panaszos az igényérvényesítéshez szükséges okiratokat sem tudta visszaszerezni az eljárás alá vont ügyvédtől.

A panaszos mindeközben kézhez vette a Pesti Központi Kerületi Bíróság végzését, amely szerint a végzéssel szemben – az eljárás alá vont ügyvéd által – benyújtott fellebbezést a bíróság elutasította, mivel felhívás ellenére sem került lerovásra a fellebbezési illeték. Az eljárás alá vont ügyvéd nem tájékoztatta erről sem a panaszost, mint ahogy arról sem, hogy a bíróság korábban hiánypótlási felhívást bocsátott ki.

Az eljárás alá vont ügyvéd az átvett 380.000 Ft-tal nem számolt el a panaszos többszöri próbálkozása ellenére sem.

Végindítvány:

A fegyelmi megbízott a lefolytatott eljárás alapján az összefoglaló jelentésében foglaltakat részben tartotta fenn, s 1 rb. szándékos fegyelmi vétségben indítványozta az eljárás alá vont ügyvéd felelősségét megállapítani.

Kérte, hogy a tényállást a korábbi fegyelmi határozatban foglaltak szerint állapítsa meg a fegyelmi tanács, kiegészítve a közjegyző tájékoztatásával, amelynek alapján megállapítható, hogy a szakértői bizonyítás keretében letétbe helyezett 250.000 Ft-ból 100.000 Ft visszautalásra került az eljárás alá vont ügyvédnek, amellyel szintén nem számolt el.

Álláspontja szerint a tényállást az alábbi bizonyítékok támasztják alá: a panasz és a panasz mellékletei, az irodagondnoki megkeresések, tárgyalási jegyzőkönyvek, továbbá az eljárás alá vont ügyvéd 2018. november 8-án kelt levele és a közjegyző tájékoztatása.

Előadta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd magatartásával megszegte az Ügyvédi Etikai Szabályzat 3/1., 3/2., 3/3., 3/4., 6/1., 9/3., 9/4. és 12/4. pontjait ezzel 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért középmértékű pénzbírság kiszabására tett indítványt.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét nem ismerte el, ígéretet tett az ügyvel kapcsolatos valamennyi irat csatolására, azonban az írásbeli előterjesztésében csupán a közjegyző előtti eljárással kapcsolatban tett észrevételt, az általa indított peres eljárással kapcsolatban nem nyilatkozott, mint ahogy a kapcsolattartásra és az elszámolásra sem tett semmilyen nyilatkozatot, a 2018. október 5-i tárgyalást követően azokon nem jelent meg.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indokai:

A fegyelmi tanács a lefolytatott bizonyítási eljárás, a panaszos által csatolt és a közjegyzőtől beszerzett okiratok, valamint a meghallgatott tanúk vallomása alapján a megállapított tényállást bizonyítottnak látta, a fegyelmi megbízott által előterjesztett indítványt a tényállás, valamint a büntetés kiszabása körében is alaposnak találta.

A fegyelmi tanács meghallgatta a bejelentő panaszost, valamint a testvérét, akinek korábban több ügyét is intézte az eljárás alá vont ügyvéd, s akit barátjának tartott.

Mindketten egyezően adták elő a tényeket, mindketten állították az összesen 380.000 Ft átadását, továbbá azt, hogy a kapcsolattartás az eljárás alá vont ügyvéddel lehetetlenné vált, hiába hívták telefonon, hiába írtak sms-eket, s keresték akár személyesen is: az eljárás alá vont ügyvéddel a kapcsolatot nem tudták semmilyen formában felvenni, az ügy állásáról nem kaptak semmilyen információt, az átadott iratokat sem kapták vissza.

A közjegyző a fegyelmi tanács megkeresésére igazolta a 250.000 Ft szakértői díj letétbe helyezését, azonban azt is közölte, hogy a szemle elmaradása miatt 100.000 Ft-ot visszautalt az eljárás alá vont ügyvéd részére.

Előadásukat az eljárás alá vont ügyvéd nem tudta cáfolni, nem bocsátott egyetlen olyan iratot sem a fegyelmi tanács rendelkezésére, amely a tanúk állításának ellentmondott volna, ezért a fegyelmi tanács a korábban írt tényállást állapította meg.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 1.4. pontja kimondja, hogy a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy az enyhébben bírálendő el.

Az 1998. évi XI. törvény (a továbbiakban: Üt.) 37. § a) pontja alapján „fegyelmi vétséget követ el az ügyvéd, aki az ügyvédi tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, illetve az etikai szabályzatban meghatározott kötelességét vétkeesen megszegi”.

Az Üt. 3. § (2) bekezdése, valamint a 8/1999. (III. 22.) MÜK (Magyar Ügyvédi Kamara) szabályzat (a továbbiakban: Etikai Szabályzat) 3/2. pontja szerint az ügyvédnek hivatását a legjobb tudása szerint, lelkiismeretesen, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.”

Az Etikai szabályzat 9/3. kimondja, hogy „Ha a megbízás a teljesítése előtt szűnik meg, az ügyvéd köteles a felvett megbízási díjjal elszámolni, a megbízás megszűnéséig végzett munkával arányos megbízási díjat visszatarthatja.”

Az Etikai szabályzat 12/2. pontja szerint „Az ügyvédnek a megbízójával való kapcsolat során fokozott figyelemmel kell lennie a megbízás alapvetően bizalmi jellegére. A megbízás alkalmával fel kell tárnia az ügy összes lényeges körülményeit, tájékoztatnia kell az ügyfelet az ügy kimenetelének lehetséges változatairól, az alkalmazandó eljárásokról és a bizonyítékok beszerzésének szükségességéről.” A 12/4. pont kimondja, hogy „Az ügyvéd különösen kerülje el, hogy indokolatlan késsedelemmel, tájékoztatás elmulasztásával, személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más hasonló magatartás tanúsításával a megbízónak az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalma megrendüljön.”

Az eljárás alá vont ügyvéd ezeket a szabályokat sértette magatartásával, s ezért 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Súlyosító körülményként értékelte a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd korábbi fegyelmi eljárásait, büntetéseit, továbbá azt, hogy magatartásával az eljárás alá vont ügyvéd kárt okozott a bejelentőnek azzal, hogy ügyét nem intézte, ezért az összes körülmény figyelembe vételével a rendelkező részben írt pénzbírság fegyelmi büntetést szabta ki az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 108. § b) pontja alapján.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalány költségének (80.000 Ft) megfizetésére.

A fegyelmi tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135. §-án alapszik.

A fegyelmi tanács felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában, valamint a 149. § (1) bekezdés b) pontjában és (6) bekezdésében foglaltakra: a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. április 24. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2018. F. 120.)