

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **2019. F. 112/4.**
(2018. V. 366.)

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta, és kihirdette az alábbi fegyelmi

határozatot:

A fegyelmi tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd **nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a fegyelmi eljárást megszünteti.**

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

I n d o k o l á s :

A bejelentés:

A bejelentő beadványában az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységéből eredő kötelezettségszegését kifogásolta.

A Budapesti Ügyvédi Kamara Elnöke az előzetes vizsgálati eljárást elrendelte, majd a fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményezett.

A megállapított tényállás:

A fegyelmi tanács a beszerzett okiratok és a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A bejelentő jogi képviselőt az eljárás alá vont ügyvéd látta el a PKKB előtt folyó nem vagyoni kár megtérítése iránti perében [...] ellen.

A perben a bíróság 2017. január 6-án tárgyalást tartott, ahol a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd is jelen volt, s amely tárgyaláson az eljáró bíró tájékoztatta a bejelentőt, hogy a tárgyalás megtartásának akadályát képezi az, hogy az ellenfél idézése „címzett ismeretlen” jelzéssel érkezett vissza, ezért az nem szabályszerű.

A bíróság ekkor felhívta a bejelentőt az alperes címének közlésére.

A szintén a PKKB előtt folyó perben a bíróság 2017. április 26-án tárgyalást tartott, amelyen a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd is jelen volt. Ebben az ügyben a tárgyalás megtartásának az volt az akadály, hogy az ellenfél térítvénye nem érkezett vissza. Ezt követően a bíróság végzéssel felhívta a bejelentőt az alperes lakcímének bejelentésére, mivel a térítvény „elköltözött” jelzéssel érkezett vissza a bíróságra.

Mindkét ügyben felhívta a bíróság a bejelentőt arra, hogy ha a felhívásban foglaltaknak nem tesz határidőben eleget, a per szünetelésére kerül sor.

Az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentőt tájékoztatta a bíróság felhívásairól, továbbá tájékoztatást adott arról is, hogy a szünetelés elrendelését követő 6 hónap elteltével a bíróság a pert megszünteti.

Végindítvány:

A fegyelmi biztos a tárgyaláson nem tartotta fenn a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakat.

Előadta, hogy részletesen tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentőt a szünetelés lejárt esetén irányadó megszüntetéséről. Osztotta az eljárás alá vont ügyvéd által előterjesztett álláspontot, mely szerint amennyiben egyszer már részletesen tájékoztatta a bejelentőt az eljárás megszüntetéséről, mint lehetséges jogkövetkezeménnyről, úgy ismételtelen ebben a helyzetben a bejelentőt nem kellett még egyszer teljes részletességgel ugyanerről tájékoztatni. A bíróság emellett részletesen tájékoztatta a feleket a szünetelés jogkövetkezeményeiről. Álláspontja szerint nem állapítható meg olyan hivatásbéli mulasztás, amely megalapozná az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét, ezért javasolta az eljárás megszüntetését és az eljárási költségek kamara által történő viselését.

Az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét nem ismerte el.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indokai:

A fegyelmi tanács a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a megállapított tényállást bizonyítottnak látta, a fegyelmi megbízott által előterjesztett indítványt is alaposnak találta.

Az eljárás alá vont ügyvéd csatolta a 2016. december 1-jén és a 2017. szeptember 28-án kelt, a bejelentőnek írott leveleit, az átvételt igazoló tértivevényeket. Ezekben az eljárás alá vont ügyvéd felhívja a bejelentő figyelmét arra, hogy tegyen eleget a bíróság felhívásának, továbbá tájékoztatja a bejelentőt arról, hogy 6 hónap elteltével a szünetelő per megszűnik.

Az eljárás alá vont ügyvéd ezzel tehát eleget tett tájékoztatási kötelezettségének, amely tényt a bejelentő is elismert a tárgyaláson tett vallomásaiban.

A fegyelmi tanács nem tudta értelmezni a bejelentő azon állítását, hogy azt várta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyaláson határozottan lépjen fel az érdekében, szólaljon fel, tekintettel arra a nem elhanyagolható tényre, hogy érdemi tárgyalást a bíróság – a bejelentő mulasztása folytán – nem is tartott.

A jelen ügy elbírálásának alapjául szolgáló magatartás elkövetési időpontjában az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (Üt.) volt hatályban, elbírálásakor az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.).

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 1.4. pontja kimondja, hogy a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy az enyhébben bírálandó el.

A fegyelmi vétség fogalmát az Üt., illetve az Üttv. lényegében azonosan határozza meg.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd terhére szándékos, vagy gondatlan szabályszegés nem állapítható meg, ezért a fegyelmi tanács az Üttv. 131. § (3) bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel a FESZ 22.2. pontjában foglaltakra – a fegyelmi eljárást fegyelmi vétség hiányában megszüntette.

A jelen eljárással felmerült költséget a FESZ 40.6. pontja alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 135. §-a teszi lehetővé.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. április 17. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2019. F. 112.)