

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2018. F. 182/12.**  
(2017.V. 306.)

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

**határozatot:**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy eljárás alá vont ügyvéd **1 (egy) rendbeli szándékos, folytatólagosan megvalósított fegyelmi vétséget** követett el, ezért

***200.000 Ft (azaz Kétszázezer forint)  
pénzbírság***

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a **kiszabott pénzbírságot**, valamint **80.000 Ft átalányköltséget** 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

**Indokolás:**

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

**A bejelentés:**

A jelen ügyben [...] fordult panasszal a Budapesti Ügyvédi Kamarához, kifogásolva az eljárás alá vont ügyvédnek büntetőeljárással kapcsolatos ügyvédi mulasztását.

A panasz alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke az előzetes vizsgálatot elrendelte.

A Budapesti Ügyvédi Kamara fegyelmi megbízottja a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján összefoglaló vizsgálati jelentésében a panaszt nem találta megalapozottnak és a vizsgálati eljárás megszüntetésére tett indítványt. A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke határozatával a vizsgálati eljárást az eljárás alá vont ügyvéddel szemben megszüntette. A megszüntető határozat ellen panaszos fellebbezést terjesztett elő.

A Magyar Ügyvédi Kamara határozatával a Budapesti Ügyvédi Kamara elnökének eljárást megszüntető határozatát hatályon kívül helyezte és a kamara elnökét új eljárásra utasította.

A Budapesti Ügyvédi Kamara fegyelmi megbízottja felhívta eljárás alá vont ügyvédet iratszatolási kötelezettsége teljesítésére és esetleges további észrevételeinek megküldésére.

A panaszos beadványában az eljárás alá vont ügyvéddel váltott sms üzeneteit, e-mail üzeneteit és személyes beszélgetéséről készült hangfelvétel leiratát csatolta.

A Budapesti Ügyvédi Kamara fegyelmi megbízottja összefoglaló jelentést készített, melyben a panaszt megalapozottnak találta és 1 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetelését róta az eljárás alá vont ügyvéd terhére, továbbá indítványozta a fegyelmi eljárás elrendelését.

Összefoglaló jelentésében az Üt. 3. § (2) bekezdésére, az Etikai Szabályzat 3/2., 6/9., 12/2., 12/4. pontjaira hivatkozott, mint az eljárás alá vont ügyvéd által megsértett normákra.

A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke a fegyelmi eljárást elrendelte.

#### **A tényállás:**

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítási eljárás és a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Eljárás alá vont ügyvéd látta el a panaszos férjének első fokon, majd a másodfokú bíróság előtt folyamatban volt büntetőeljárásban a védelmét. A jogerős ítélet a terhelt büntetőjogi felelősségét megállapította és büntetést szabott ki. A panaszos férje elhagyta Magyarországot. A panaszos ezt követően felkereste az eljárás alá vont ügyvédet és megbízást adott részére, hogy férje ügyében terjesszen elő a büntetés-végrehajtás elhalasztása iránt, illetve felülvizsgálatra vonatkozó kérelmet. Eljárás alá vont ügyvéd azonban a megbízásokat nem teljesítette, sem halasztás iránti kérelmet, sem felülvizsgálati kérelmet nem terjesztett elő.

#### **Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:**

Az eljárás alá vont ügyvéd az eljárás során igazoló nyilatkozatában azt adta elő, hogy panaszos a halasztási kérelem kapcsán többször küldött e-mailen orvosi dokumentációt részére. Eljárás alá vont ügyvéd álláspontja szerint ezen orvosi iratok nem feleltek meg a halasztáshoz szükséges törvényi feltételeknek, amelyről tájékoztatta panaszost.

Az eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy több ízben kereste fel a Törvényszék BV. Csoportját és ott a bírósági titkárral is egyeztetett, aki eljárás alá vont ügyvéd szerint őt arról tájékoztatta, hogy ezen igazolásokra a halasztást nem adják meg. Eljárás alá vont ügyvéd úgy nyilatkozott, hogy minderről a panaszost is tájékoztatta, és halasztási kérelem benyújtására valóban nem került sor. Eljárás alá vont ügyvéd a felülvizsgálati kérelem tárgyában azt adta elő, hogy törvényi feltételek hiányában nem került sor a kérelem előterjesztésére, amelyről előadása szerint többször beszélt panaszossal.

A fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét nem ismerte el. Előadta, hogy volt egy alap megbízása, amely alapján a nyomozás során, első fokon és másodfokon járt el. Álláspontja szerint a jogerős ítéletet követő eljárásra külön megbízást nem kapott, ugyan tett bizonyos dolgokat, de azt véleménye szerint megbízás nélküli ügyvitelként.

A tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd előbb úgy nyilatkozott, hogy beadta a halasztási kérelmet és beszélt is a BV bíróval. Előadta, hogy kioktatta a panaszost, hogy az orvosi iratok nem elegendők.

A felülvizsgálati kérelemmel kapcsolatban azt adta elő, hogy elkövette azt a hibát, hogy az ügyfélnek azt a folyamatost tájékoztatást közölte, hogy elindult a felülvizsgálati eljárás, de ez nem volt igaz.

Kérdéseket követően már úgy nyilatkozott, hogy elismeri a felelősségét, mert a felülvizsgálati eljárásra volt megbízása, de ezt nem teljesítette, majd elismerte, hogy halasztási kérelem ténylegesen nem került benyújtásra.

#### **A végindítvány:**

A fegyelmi biztos végindítványában fenntartotta az összefoglaló jelentésben foglaltakat. Álláspontja szerint megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd elkövette a panaszban írt fegyelmi vétséget, amit el is ismert. Erre tekintettel indítványozta alacsonyabb összegű pénzbírság kiszabását, az elismerést nyomatékos enyhítő körülményként kérte értékelni.

\*\*\*\_\*\*\*

#### **A fegyelmi biztos indítványa alapos.**

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvénynek (Üttv.) a fegyelmi felelősség megítélése alapjául szolgáló anyagi jogi rendelkezései 2018. január 1. napján léptek hatályba. A jelen fegyelmi eljárás folyamatban léte alatt, 2018. december 22-én hatályba lépett, a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 1.4. pontja értelmében a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni.

A FESZ 42.2. pontja alapján pedig e szabályzat rendelkezéseit a 2019. január 1-jét követően megkezdett eljárási cselekményekre kell alkalmazni.

A jelen ügyben kifogásolt ügyvédi magatartásra (mulasztásra) 2018. január 1. napját megelőzően került sor, így az anyagi jogi normák tekintetében az 1998. évi XI. törvény (Üt.) és az ezen időpontban még hatályos, az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló többször módosított 8/1999. (III.22.) MÜK Szabályzat (régii Etikai Szabályzat) rendelkezéseit kell alkalmazni, míg 2019. január 1-jét követően az eljárás lefolytatására az Üttv. és a FESZ eljárásjogi rendelkezései az irányadóak.

Az Üt. 37. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az az ügyvéd, aki az ügyvédi tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, illetve az etikai szabályzatban meghatározott kötelességét vétkezen megszegi.

Az Üt. 3. § (2) bekezdése és a régi Etikai Szabályzat 3/2. pontja alapján az ügyvédnek hivatását a legjobb tudása szerint, lelkiismeretesen, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia, tevékenységében köteles mindenkor az ügyvédi hivatáshoz méltó magatartást tanúsítani.

A régi Etikai Szabályzat 6/9. pontja szerint az ügyvédnek eljárása során a megbízás keretein belül kell eljárnia.

A régi Etikai Szabályzat 12/2. pontja szerint az ügyvédnek a megbízójával való kapcsolat során fokozott figyelemmel kell lennie a megbízás alapvetően bizalmi jellegére. A megbízás alkalmával fel kell tárnia az ügy összes lényeges körülményeit, tájékoztatnia kell az ügyfelet az ügy kimenetelének lehetséges változatairól, az alkalmazandó eljárásokról és a bizonyítékok beszerzésének szükségességéről.

A régi Etikai Szabályzat 12/4. pontja szerint az ügyvéd különösen kerülje el, hogy indokolatlan késedelemmel, tájékoztatás elmulasztásával, személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más hasonló magatartás tanúsításával a megbízónak az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalma megrendüljön.

\*\*\*\_\_\*\*\*

Az nem volt vitás a jelen ügyben, hogy eljárás alá vont ügyvédnek volt megbízása és meghatalmazása panaszos férjének védelmére. Az sem volt vitás, hogy eljárás alá vont ügyvéd ezen meghatalmazás és megbízás alapján látta el már a nyomozati szaktól folyamatosan a jogerős ítéletig a védelmet, továbbá az ügy iratai alapján az is megállapítható, hogy panaszos megbízást adott eljárás alá vont ügyvédnek egyrészt a büntetés-végrehajtás elhalasztása iránti kérelem, másrészt felülvizsgálati kérelem előterjesztésére és az erre irányuló megbízást eljárás alá vont ügyvéd elfogadta.

A Fegyelmi Tanács úgy értékelte, hogy eljárás alá vont ügyvéd érdekében nem tudta megcáfolni panaszos bizonyítékokkal alátámasztott azon előadását, miszerint eljárás alá vont ügyvéd a megbízást elvállalta, ígéretet tett a halasztási és a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére, sőt azt a téves tájékoztatást adta panaszosnak, hogy a kérelmeket előterjesztette, miközben erre egyik esetben sem került sor.

A panaszos következetes nyilatkozata mellett a fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd végül mindkét kérelem vonatkozásában elismerte mulasztását és fegyelmi felelősségét.

A fentiek alapján tehát a Fegyelmi Tanács a rendelkezésére álló iratokból és a panaszos – eljárás alá vont ügyvéd által meg nem cáfolt – nyilatkozataiból, továbbá eljárás alá vont elismerésére tekintettel aggálytalanul állapította meg a tényállást.

A jelen ügyben tehát az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy büntetőeljárásban és büntetés-végrehajtás során megbízást vállalt, azonban a szükséges kérelmeket nem terjesztette elő és az ügyvel kapcsolatos megfelelő tájékoztatási kötelezettségének sem tett eleget, megsértette a fentebb hivatkozott Üt. 3. § (2) bekezdését, továbbá az Etikai Szabályzat 3/2., 6/9., 12/2. és 12/4. pontjában foglaltakat és ezzel 1 rendbeli szándékos, folytatólagosan megvalósított fegyelmi vétséget követett el.

A folytatólagosság körében a Fegyelmi Tanács rámutat arra, hogy ha egy ügyvéd ugyanazon megbízójával fennálló jogviszony(ok) alatt több fegyelmi vétséget követ el, úgy azt a fegyelmi gyakorlat a folytatólagosság körébe vonja és így bírálja el. A fent leírt szabályszegések szándékosan elkövetettnek minősülnek, tekintettel arra, hogy az ügyvédeknek tisztában kell lenniük a törvényben és az Etikai Szabályzatban leírt kötelezettségekkel, melyek fentiekben leírtak szerinti megszegése szándékos elkövetésnek minősül.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta, annak mértékét a középértékhez közelítő összegben határozta meg, azzal, hogy – az eljárás alá vont ügyvédre kedvezőbb – elkövetéskori szabályozást vette figyelembe. A Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy az elkövetéskor hatályos szabályozás a pénzbírság maximális összegét 600.000 Ft-ban állapította meg, szemben a jelenleg a hatályos szabályozással, mely már 1.000.000 Ft-ban határozza meg a kiszabható pénzbírság maximumát, így – a FESZ. 1.4.-1.5. pontjaira is figyelemmel – az eljárás alá vont ügyvéd számára kedvezőbb szabályok alkalmazásának volt helye.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során súlyosító körülményként értékelte azt a tényt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd hanyag módon járt el és ezzel hátrányos helyzetet teremtett a panaszos és férje számára, továbbá e körben értékelte a folytatólagosságot is.

Enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét elismerte, továbbá azt, hogy nagykorú hozzátartozója eltartásáról gondoskodik.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint – a fegyelmi biztos indítványával egyezően – alacsonyabb összegű, a középértékhez közelítő pénzbírság kiszabása elégséges, de egyben szükséges is a büntetés kiszabási célok elérése érdekében, továbbá ez a fegyelmi büntetés tekinthető az elkövetett fegyelmi vétségek tárgyi súlyával arányban állónak.

Miután az eljárás alá vont ügyvéd felelőssége megállapításra került, így a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a FESZ. 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy a jogszabály-változás következtében a jelen fegyelmi eljárás folyamatban léte alatt a fegyelmi megbízott elnevezése *fegyelmi biztosra*, míg a panaszos elnevezése *bejelentőre* változott, így ahol a jelen határozat fegyelmi megbízottat említ, azon a fegyelmi biztost, ahol pedig panaszost említ, azon a bejelentőt is érteni kell.

A Fegyelmi Tanács végezetül felhívja eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában, valamint a 149. § (1) bekezdés b) pontjában és (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135. §-án alapszik.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. április 24. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2018. F. 182.)