

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: 2018.F.233/9.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért **a fegyelmi eljárást megszünteti.**

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

I n d o k o l á s

A Budapest hrsz. alatt felvett társasházi öröklakás az eladó kizárólagos tulajdonában állt. Az eladó az ingatlanát értékesíteni szándékozott, ezért 2018. január 19-én adásvételi szerződést kötött az I. Kft-vel, melynek ügyvezetője és egyik tulajdonosa az eljárás alá vont ügyvéd gyermeke, a másik tulajdonosa az eljárás alá vont ügyvéd. A vevő a vételárat megfizette, azonban a birtokba adással probléma merült fel, ugyanis a lakásban a tulajdonos számára idegen személy lakott. Az adásvételi szerződést dr. Sz.A. ügyvéd szerkesztette és ellenjegyezte.

Tekintettel arra, hogy a fenti ingatlan birtokát, a tehermentesítés körülményeit illetően az eladónak vitája támadt a bejelentővel. A bejelentő dr. K.A. ügyvéd útján 2017. november 10-én elszámolás adása nélkül 6.300.000.-Ft megfizetésére szólította fel az eladót a tehermentesítésre fordított beruházásának megtérítése érdekében. A felszólítás következtében az eladó az eljárás alá vont ügyvédhez fordult és neki 2017. december 4-én meghatalmazást adott a fenti ingatlannal kapcsolatos nem peres és peres eljárásban történő képviselőre. Bejelentő 2017. december 28-án keresetet nyújtott be a bírósághoz, mely jelenleg folyamatban van. A perben az eljárás alá ügyvéd képviseli az eladót.

A bejelentő a 2018. július 26-án a Budapesti Ügyvédi Kamarához intézett iratában azt sérelmezte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd súlyosan etikátlanul és jogszabálysértően járt el, amikor egyrészt fedezetelvonó szerződés közreműködésében vett részt, másrészt akkor is, amikor saját ügyfele és tagságával, valamint fia ügyvezetésével működő gazdasági társaság javára a per tárgyát képező ingatlanra adásvételi szerződést készített, azt ellenjegyezte és a Budapesti Ügyvédi Kamara hozzájárulását nem kérte.

Az eljárás alá vont ügyvéd igazoló jelentését kellő időben benyújtotta és abban tagadta, hogy bármi olyan ügyvédi magatartást tanúsított volna az ügygel kapcsolatosan, mely etikai szabályt sértett volna. Nem vitatta azt a tényt, hogy az I. Kft. egy üzletrészének tulajdonosa azzal, hogy 10%-os befolyása van.

A fegyelmi megbízott az összefoglaló jelentésében azt kifogásolta az eljárás alá vont ügyvéd eljárásában, hogy az eladó az adásvételi szerződés megkötésekor az eljárás alá vont ügyvéd ügyfele volt, a vevőként szereplő az I. Kft. pedig az eljárás alá vont ügyvéd és a fia tulajdonát képezi. Az eljárás alá vont ügyvéd mindamellett, hogy azt saját ügyfelével kötötte, a Budapesti Ügyvédi Kamara hozzájárulását nem kérte. A fegyelmi megbízott a végindítványában megrovás és átalányköltség kiszabásával indítványozta az eljárás alá vont ügyvéd felelősségre vonását az ügyvédi hivatás etikai

szabályairól és elvárásairól szóló 8/1999. (III.22.) MÜK Szabályzat 6.4.b.) pontjában foglalt etikai szabály megsértése okán.

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget.

A szerződéskötéskor hatályban volt az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 8/1999. (III.22.) MÜK Szabályzat 6.4.b.) pontja szerint az ügyvéd ügyfelével a megbízási jogviszony fennállása alatt saját, illetve közeli hozzátartozója javára a megbízás tárgyára vonatkozóan vagy a megbízással kapcsolatban jogügyletet csak az illetékes kamara elnökségének hozzájárulása után köthet.

Ennek megfelelően azt vizsgálta a Fegyelmi Tanács, hogy ügyfele volt-e az eljárás alá vont ügyvédnek az eladó a szerződéskötés időpontjában. E kérdéskör keretein belül megállapította a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a 2017. december 4-én kapott meghatalmazása alapján 2017. december 5-én egy válaszelevelet írt és küldött dr. K.A ügyvédnek, mint a bejelentő képviselőjének. Ezt követően nem lehetett, és így nem is volt ügyfele az eladó, ugyanis nem volt ügy, legalábbis arról sem az eladónak, sem az eljárás alá vont ügyvédnek nem volt tudomása. Az ügyféli viszony ismételten majd csak a keresetlevél későbbi kézbesítését követően a perben történő képvisellel való megbízással jött létre az inkriminált időpont vizsgálatának körében.

Azt is vizsgálta a Fegyelmi Tanács, hogy saját vagy közeli hozzátartozója javára kötött-e szerződést az eljárás alá vont ügyvéd. A szerződés megszövegezésében és ellenjegyzésében az eljárás alá vont ügyvéd nem vett részt. Az I. Kft. a 2013. évi V. tv. 3:1. § (1) bek. szerint, mint jogi személy jogképes. A jogi személy nincs rokonságban a számára idegen az eljárás alá vont ügyvéddel, aki a Ptk. 2:1. § (1) bek. szerint, mint ember jogképes. Ebből az következik, hogy két önállóan jogképes intézményről van szó. A Ptk. 8:1. § határozza meg a közeli hozzátartozó fogalmát, mely alatt kizárólag természetes személyeket határoz meg. Mindebből azt a következtetést vont le a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd és az I. Kft. nem közeli hozzátartozók, különös tekintettel arra is, hogy az eljárás alá vont ügyvéd befolyása a társaságban elenyésző. A rendelkezésre álló cégkivonat bizonyítja, hogy önálló, minden és mindenki mástól elkülönült jogképes jogi személy az I. Kft.

Megállapította a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd közreműködése nem merítette ki az elkövetés idején hatályos, az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 8/1999. (III.22.) MÜK Szabályzat 6.4.b.) pontjában foglaltakat, ezért a fegyelmi vétség elkövetésének megállapítását mellőzte, ezért az Üttv. 131. § (3) bekezdés b) pontja alapján az eljárást megszüntette. A költségekről a FESZ 40.6. pontja szerint határozott.

A fellebbezést az Üttv. 127. § (3) bekezdése teszi lehetővé.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. március 20. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa – 2018. F. 233.)