

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **2015.F.163/22.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a fegyelmi eljárást

m e g s z ü n t e t i .

Az eljárás során felmerült költségeket a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

I n d o k o l á s

I.

[Az ügyvéd bejegyzésére, személyi körülményeire, jövedelmi viszonyaira, esetleges korábbi szünetelésére, felfüggesztésére vonatkozó adatok]

II.

A Budapesti Ügyvédi Kamarához [...] panaszos jogi képviselője útján írt panaszbejelentésben az eljárás alá vont ügyvéd okiratszerkesztői tevékenységét, tájékoztatás elmulasztását kifogásolta.

A bejelentés alapján a BÜK elnöke az előzetes vizsgálatot, majd az összefoglaló jelentés alapján a fegyelmi eljárást elrendelte.

A fegyelmi eljárás elrendelését követően a panaszos becsatolta a [...] Ügyészség ügyvédi visszaélés büntette és más bűncselekmény miatt indult bűnügyben meghozott határozatát, amellyel a korábbi nyomozást megszüntető határozatot hatályon kívül helyezte és a nyomozás folytatását rendelte el.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárást a büntető eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.

Az Ügyészség értesítette a kamarát, hogy az ügyvédi visszaélés büntette és más bűncselekmény miatt folyamatban volt bűnügyben a nyomozást megszüntették és a határozat „jogerős”.

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy a fegyelmi eljárás felfüggesztésére okot adó körülmény megszűnt és kezdeményezte a határozat tárgyalás tartása nélküli meghozatalát.

III.

A fegyelmi megbízott az összefoglaló jelentésében utalt az eljárás alá vont ügyvéd ellen ugyanezen ügy kapcsán korábban folyamatban volt, de megszüntetett eljárásra, azonban szerinte az újabb panaszbeadvány alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem kötött megbízási szerződést a panaszossal, nem tisztázta szándékait és nem járt el megfelelően az érdekében, nem tett eleget a tájékoztatási kötelezettségének. Álláspontja szerint a szabálysértés a megbízási jogviszony kezdetétől folyamatosan fennáll, ezért nem évült el.

Az eljárás alá vont ügyvéd részletes védekezésében egyrészt arra hivatkozott, hogy az ügy tárgyát képező követelés bank általi engedményezése és a panaszos általi átvétele óta a panasz előterjesztéséig eltelt idő miatt a fegyelmi felelősségre vonhatósága a vétség elkövetésének megállapíthatósága esetén is elévült.

Az eljárás alá vont ügyvéd a vele szemben ugyanezen ügyből kifolyólag indult korábbi eljárás jogerős megszüntetésére is, mint ítélt dologra hivatkozott, továbbá azt is állította, hogy a panaszossal nem jött létre megbízási jogviszonya.

IV.

A Fegyelmi Tanács az alábbi tényállást állapította meg.

Az eljárás alá vont ügyvéd és M. Zs. tulajdonában álló S. Kft, úgynevezett „bedólt” banki követelések közvetítésével és értékesítésében való közreműködéssel foglalkozott. A panaszost régi barátnője, M. Zs. ügyvezető értesítette az [...] Bank által értékesítésre kínált konkrét követelés megvételének lehetőségéről, ami azért tűnt jó vételnek, mert a biztosítékul szolgáló fedezeti ingatlan forgalmi értéke közel háromszorosa volt a követelés vételárának, tehát szerencsés esetben jelentős haszonra lehetett volna szert tenni, amennyiben a behajtás végeredményeképpen a jogosult megszerzi az ingatlan tulajdonjogát. A panaszos 2011. június 01-én aláírt szerződéssel megbízta a S. Kft-t azzal, hogy az adott követelés panaszos javára történő megszerzésben működjön közre. A megbízás tárgya a követelés átruházásában való közreműködés és nem a fedezeti ingatlan tulajdonjogának megszerzése volt. A S. Kft a követelés érvényesítése során is közreműködést és jogi támogatást vállalt, de a fedezeti ingatlan tulajdonjogának panaszos általi megszerzését nem garantálta. A panaszos tájékoztatást kapott a követelés átvételével kapcsolatos eljárásrendről és az ügylet kockázatairól is.

A S. Kft és a panaszos 9.500.000,- Ft megbízási díjat rögzítettek, ami magában foglalta a követelés banknak fizetendő ellenértékét és a S. Kft díját is. Az eljárás alá vont ügyvédnek a panaszostól nem, csak a S. Kft-től volt az ügyben való közreműködésre megbízása. A panaszos 2011. június 09-én, majd 2012. július 04-én a követelés engedményezéséről, valamint az önálló zálogjog átruházásáról szóló megállapodásokat írtak alá. Ezeket az okiratokat a S. Kft közreműködésével, de a követelés eredeti jogosultjának, a Bank jogtanácsosa készítette és látta el ellenjegyzéssel, illetve adott a feleknek a jogátruházással kapcsolatos tájékoztatást. A panaszos a követelés átvételével kapcsolatos okiratokat más jogi képviselőnek is megmutatta, többször kért tanácsot, illetve a későbbi eljárások során képviseltette magát.

A követelés engedményezése és a jogátruházást követő összetett és hosszadalmas behajtási eljárás időtartama alatt a követelés eredeti adósa maradéktalanul megfizette a tartozását, így a panaszos nem kaphatta meg a fedezeti ingatlan forgalmi értékének töredékéért annak tulajdonjogát. Az eredeti adós saját számítása alapján a panaszos részére a teljes ráfordításából 8.885.470,- Ft térített meg. Az eljárás alá vont ügyvéd ellen korábban folyamatban volt és megszüntetett eljárást jogerősen lezáró határozat megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a megbízási díjjal kapcsolatos letéti kötelezettségeinek maradéktalanul eleget tett.

V.

A fegyelmi biztos összefoglaló jelentésben írt indítványa nem megalapozott.

Az eljárás alá vont ügyvédnek a követelés engedményezésre, jogátruházásra vonatkozó tevékenységével kapcsolatos, az ügyvédi megbízásra vonatkozó adatok és bizonyítékok már a **2013.V.412.** számú ügy elbírálásakor a fegyelmi hatóság rendelkezésére álltak, melyek alapján az ügyvédi megbízás létrejöttében tárgyában döntés született. Már akkor rendelkezésre állt a panaszos és a S. Kft közötti megbízási szerződés, amelyből megállapítható volt, hogy a megbízás magával a Kft-vel és nem a S. Kft-vel kapcsolatban álló ügyvéddel jött létre. Az eljárás alá vont ügyvéd nem szerkesztett a panaszos részére okiratot, nem ellenjegyzett okiratot, tevékenységet az ügyletet előkészítő és lebonyolító S. Kft megbízásából végzett.

Nem bizonyított az, hogy a panaszos nem kapott tájékoztatást arról, hogy nem tulajdont, hanem követelést vásárol és ne kapott volna meg minden erről szóló szükséges tájékoztatást, egyrészt a megbízott S. Kft ügyvezetőjétől, az okiratokat ellenjegyző jogtanácsosoktól, másrészt maga az okirat is számos erre vonatkozó konkrét tájékoztató jellegű tartalommal és az alapügyletre vonatkozó utalással bír.

Az összefoglaló jelentés a tájékoztatási kötelezettség elmulasztásán kívül nem jelölte meg azt a konkrét ügyvédi magatartást, mulasztást, amelyeket az eljárás alá vont ügyvéd a képviselő ellátása során nem tett meg, különösen nem jelölte meg azokat a jogszabályi vagy szabályzatbeli hivatkozásokat, amelyekben foglalt normák megszegését felrója.

Lényegében egy új elem merült fel a jelen eljárás során, az, hogy a panaszos feljelentése alapján az Ügyészség ügyvédi visszaélés és más bűncselekmény miatt folytatott nyomozást. Ez olyan előkérdésnek minősült, amely miatt a fegyelmi eljárás felfüggesztésére került sor. A büntetőeljárást később úgy szüntették meg bűncselekmény hiányában, hogy az eljárás alá vont ügyvédet még tanúként sem hallgatták ki.

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben korábban lefolytatott és a jelen ügygel azonos tárgyú ügyben a fegyelmi jogkör gyakorlója a jogerős határozatában megállapította a következőket:

A panaszos és a panaszolt ügyvéd között megbízási szerződés nem jött létre. Megbízás a panaszos és a S. Kft között volt. A panaszolt ügyvéd a letéti kötelezettségének eleget tett, elszámolási viszony legfeljebb a panaszos és a S. Kft között keletkezhetett. A panaszolt ügyvéd a hivatás szabályait nem sértette meg.

VI.

A jelen ügyben a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd magatartását a fegyelmi hatóság már korábban jogerősen elbírálta, de emellett osztja is a korábbi határozatnak azon megállapítását, hogy a megállapítható magatartás nem valósít meg fegyelmi vétséget.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd terhére szándékos vagy gondatlan szabályszegés nem állapítható meg, ezért a fegyelmi tanács az Üttv. 131. § (3) bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel a FESZ 22.2. pontjában foglaltakra – a fegyelmi eljárást fegyelmi vétség hiányában megszüntette.

A jelen eljárással felmerült költséget a FESZ 40.6. pontja alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 127. § (3) bekezdése teszi lehetővé.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. március 27. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa – 2015. F. 163.)