

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2018. F. 190/8.**
(2018. V. 98.)

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

f e g y e l m i h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a fegyelmi eljárást

megszünteti.

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

I n d o k o l á s :

I.

[Az ügyvéd bejegyzésére, személyi körülményeire, jövedelmi viszonyaira, esetleges korábbi szünetelésére, felfüggesztésére vonatkozó adatok]

II.

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben [...], a [...] Társasház közös képviselője tett panaszbejelentést, amelyet a Budapesti Ügyvédi Kamara 2018. március 8-án érkezett.

A bejelentő (korábban hatályos FESZ szerint panaszos) sérelmezte az eljárás alá vont ügyvéd magatartását, miszerint annak ellenére, hogy a Társasház és az egyik, az eljárás alá vont ügyvéd által képviselt tulajdonos közötti perben a Társasházat jogi képviselő képviselte, az ügyvéd közvetlen kapcsolatba lépett a tulajdonosokkal, őket közvetlenül tájékoztatta. A bejelentő álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd súlyosan vétett az etikai normák ellen. A bejelentő csatolta a sérelmezett levelezést.

III.

A Budapesti Ügyvédi Kamara fegyelmi főmegbízottjának 2018. március 23-án kelt felhívására az eljárás alá vont ügyvéd 2018. április 16-án érkezett beadványában részletes érdemi nyilatkozatot tett, vitatta, hogy a bejelentésben megjelölt magatartás alkalmas lett volna fegyelmi vétség elkövetésére, kérte az eljárás megszüntetését. Beadványához csatolta az ügyvédi megbízási szerződést, valamint egy, az ügyhöz tartozó levelet.

A fegyelmi megbízott a rendelkezésére álló iratok alapján összeállította az összefoglaló jelentést, amelyben indítványozta fegyelmi eljárás elrendelését. A fegyelmi megbízott álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd nem vállalhatott volna el olyan megbízást, amely szerint annak ellenére, hogy ismert volt az ellenfél jogi képviselője, közvetlenül tájékoztatja a perekről a társasház tulajdonosait. Az összefoglaló jelentésben a fegyelmi megbízott az eljárás alá vont ügyvéd terhére róta az Etikai Szabályzat 3/2. 12/5. 14/2. pontjainak megsértését.

A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke 2018. június 4-én elrendelte a fegyelmi eljárást.

IV.

A Fegyelmi Tanács az ügyben 2019. február 11-én tartott érdemi tárgyalást, amelyen az eljárás alá vont ügyvéd megjelent. Az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyalást megelőzően 2019. február 6-án csatolta az ügyre vonatkozó valamennyi iratot.

A tárgyaláson megjelent eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatai, a rendelkezésre álló iratok, a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a Fegyelmi Tanács az alábbi tényállást állapította meg:

Az eljárás alá vont ügyvéd által képviselt [...] felperes és a [...] Társasház alperes között a jelen eljárást érintően két peres eljárás volt folyamatban.

Az egyik a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt [...] szám alatt közgyűlési határozatok érvénytelenségének megállapítása iránt, amelyben a felperes a társasház 2015. február 9-i közgyűlésén hozott határozatokat támadta, többek között azt a határozatot is, amelyben a közgyűlés nem változtatta meg a ház udvarában lévő hatályos parkolási rendet, így a felperesnek nem volt lehetősége parkolni és kulccsal sem rendelkezett az udvar bejáratához. A bíróság a 2018. február 22-én hozott ítéletében megállapította, hogy a 2015. február 9-i közgyűlésen hozott valamennyi határozat érvénytelen. Az alperesi fellebbezés következtében a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 2018. szeptember 7-én hozott [...] számú határozatával az I. fokú határozatot részben megváltoztatta, amely ítélet nem érintette a parkolási rendre vonatkozó 8. számú határozatot, amelyre nézve az érvénytelenség jogerőre emelkedett.

A Fővárosi Törvényszék előtt az eljárás alá vont ügyvéd által képviselt [...] és a társasház, mint alperes között közös költség előleg visszakövetelése iránt folyt per [...] szám alatt. A felperes állított és egyébként bizonyított előadása szerint a társasház tartozik neki, mivel többletbefizetést teljesített, az alperes nem bizonyított előadása szerint a felperes tartozik a társasháznak. A bíróság a 2018. február 9-én hozott ítéletével a felperes keresetét elutasította megállapítva, hogy a felperes közös költség címén teljesített többet az előírt összegnél, erre nézve viszont nincs helye visszakövetelésnek, az alperes viszont nem bizonyította, hogy a felperesnek tartozása lenne.

Mindkét perben felmerült a felperes előadásában, hogy azért zárják el előle a parkolási lehetőséget és nem kap kulcsot a kapuhoz, mert a társasház valótlánul állítja, hogy neki közös költség címén tartozása lenne. Ezt egyik bíróság sem fogadta ugyan el, de mindkét bíróság szerint célszerű lenne a felek elszámolása és az ebben való egyeztetés.

Az eljárás alá vont ügyvéd a 2018. február 1-jén kelt megbízási szerződés szerint vállalta, hogy az ügyfele által átadott és a megbízási szerződésben is rögzített címlistában szereplő tulajdonosokat közvetlenül tájékoztatja a peres ügyekről, az azokban történt eseményekről, határozatokról.

A címlistában a bejelentő is szerepelt. Arra vonatkozó megbízási nyilatkozat nem volt, hogy minden tulajdonos szerepel-e a címlistában, és mindenki tulajdonos-e. A megbízási szerződés szerint erre azért volt szükség, mert a közös képviselő nem, vagy hiányosan adott tájékoztatást a perekről és az azokban történekről.

Az eljárás alá vont ügyvéd a megbízási alapján 2018. február 9-én a címlista szerint tájékoztatta a tulajdonosokat, hogy a bíróság ítélete alapján [...] által teljesített többletbefizetéseket közös költségnek kell tekinteni és ezzel a Társasház elszámolni köteles. A társasház igényét, miszerint [...] tartozna a társasháznak, a bíróság elutasította bizonyítottság hiányában. Az eljárás alá vont ügyvéd felhívta a közös képviselőt, hogy biztosítsa ügyfele számára a kapukulcsot.

Az eljárás alá vont ügyvédtől [...] kérte a hivatkozott ítéletet, amelyre válaszként közölte az ügyvéd, hogy még nem áll írásban rendelkezésre.

2018. március 1-jén az eljárás alá vont ügyvéd e-mailben tájékoztatta a címlistában szereplőket, hogy a bíróság a 2015. február 9-i közgyűlésen hozott valamennyi határozatot érvénytelennek nyilvánította. Idézett az ítélet indokolásából, amely szerint minden tulajdonostárs számára nyitva álló lehetőség az udvarban való parkolás. Az eljárás alá vont ügyvéd utalt a tájékoztatásban arra, hogy az ítélet még nem jogerős, de álláspontja szerint a közös képviselőnek nincs és nem is lehet további érve a kulcs biztosításának megtagadására. Így ismételt felhívta a közös képviselőt, hogy haladéktalanul biztosítson kulcsot ügyfele részére.

Még 2017. december 22-én kereste meg az eljárás alá vont ügyvéd a H. és Társai Ügyvédi Irodát, megküldve egy elszámolást ügyfele közös költség befizetéseire nézve azzal, hogy reméli, legalább ez a vita le tud zárulni. Erre az eljárás alá vont ügyvéd érdemi választ a fegyelmi tárgyalás időpontjáig sem kapott, arra a perben 2018 évben tartott tárgyalásokon sem történt a társasház részéről érdemi nyilatkozat. Ugyan a társasház képviselő ügyvéd válaszolt 2018 májusában e-mailben, amelyben hivatkozott arra, hogy a megkeresést nem ismeri, 2018. március 4-ig külföldön tartózkodott, és egyebekben etikai okból kifogásolta az eljárás alá vont ügyvéd magatartását, miszerint közvetlen kapcsolatba lépett az ügyfelével, és felhívta arra, hogy csak vele tartson kapcsolatot.

V.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét nem ismerte el. Előadta, hogy álláspontja szerint nem sértette meg az összefoglaló jelentésben felhívott és a kapcsolattartásra vonatkozó szabályzat-helyet. Előadta, hogy a 2003. évi CXXXIII. tv. szerint a társasház ugyan korlátozott jogalany, de a korlátok között élvez jogokat, többek között önállóan perelhető. A perekben eljáró alperesi ügyvédek a társasház képviselték, a társasház adta részükre a megbízási, a társasház, mint megbízót pedig a közös képviselő képviselte. A tulajdonosok sem megbízóként, sem pedig félként a perekben nem vettek részt, így nem tekinthetők az alperesi ügyvédek ügyfeleinek. Minthogy a megbízási szerződésben feltüntetett és az ügyfelétől kapott címlistában a közös képviselő neve is szerepelt, e minőségének feltüntetése nélkül, abban a hibében volt, hogy a közös képviselő is tulajdonostárs a társasházban. Az eljárás alá vont ügyvéd előadta továbbá, hogy ő megkereste egyeztetési céllal az alperest képviselő H. és Társai Ügyvédi Irodát, de erre választ több hónapon keresztül nem kapott, annak ellenére, hogy 2018. január 23-i tárgyaláson elismerte az ügyvéd, hogy az e-mailt megkapta, és ebben az esetben az Etikai Szabályzat is lehetővé teszi a közvetlen kapcsolatfelvételt az ellenféllel.

VI.

A fegyelmi biztos végindítványában előadta, hogy figyelembe véve az eljárás alá vont ügyvéd előadását és a becsatolt dokumentumokat, pontosítja tényállást, miszerint nem vitatottan az alperesi képviselő a 2017. december 22-i megkeresésre érdemi választ azóta sem adott. Erre tekintettel az összefoglaló jelentésben foglaltakat nem tartja fenn és indítványozta az eljárás megszüntetését. A fegyelmi biztos osztotta az eljárás alá vont ügyvéd álláspontját a társasház és a tulajdonostársak jogállásának, önállóságának perben való elválasztásával, miszerint a tulajdonostársak nem minősülnek e perekben ügyfélnek. Mivel a megbízás szerinti címlistában szerepelt a közös képviselő neve is, és a köre-mail esetleg a kapcsolattartásra vonatkozó szabály megkerülésére irányult volna, a fentieket is figyelembe véve kétséges lenne a szabályszegés, illetve az olyan csekély mértékű lenne, hogy a legenyhébb büntetés sem lenne arányos.

Az eljárás alá vont ügyvéd fenntartotta eddigi előadásait, maga is kérte az eljárás megszüntetését.

VII.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 107.§ a.) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól” szóló többször módosított 8/1999. (III.22.) MÜK Szabályzat (Etikai Szabályzat) 12/5. az alábbiak szerint rendelkezik: az ügyvéd abban az esetben, ha az ellenérdekű félnek jogi képviselője van, csak általa lépjen kapcsolatba a másik féllel, kivéve, ha annak jogi képviselője hozzájárul a jelenléte nélküli tárgyaláshoz.

Jelen eljárásban a Fegyelmi Tanácsnak azt kellett elbírálnia, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megsértette-e a fenti etikai szabályt és ezzel megvalósított-e az Üttv. 107.§-ában megfogalmazottakat kimerítő magatartást.

A megállapított tényállás szerint az eljárás alá vont ügyvéd a Társasház, mint alperes ellen folyamatban lévő perben a társasház tulajdonosait a megbízási szerződésben megjelölt címlista szerint kereste meg közvetlenül.

A társasházi tulajdon egy sajátos tulajdoni formát képvisel, átmenetet képez a jogi személyiséggel rendelkező, illetve a jogi személyiséggel nem rendelkező társaságok között. A társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény 3. § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik: A társasház tulajdonostársainak közössége (a továbbiakban: közösség) az általa viselt közös név alatt az épület fenntartása és a közös tulajdonnal kapcsolatos ügyek intézése során jogokat szerezhet és kötelezettségeket vállalhat, önállóan perelhet és perelhető, gyakorolja a közös tulajdonnal kapcsolatos tulajdonosi jogokat, viseli a közös tulajdon terheit. A perbeli cselekvőképesség a közös képviselőt (az intézőbizottság elnökét) illeti meg.

A jelen eljárásban szereplő perekben az alperes a Társasház volt, az ügyvédi megbízási szerződés a Társasház, valamint a H. és Társai Ügyvédi Iroda, illetve a F. Ügyvédi Iroda között jött létre, a megbízási szerződést a Társasház törvényes képviselője, a közös képviselő volt jogosult megkötni.

A perekben az eljárás alá vont ügyvéd által képviselt felperes ellenfele a fentiekből következően a Társasház, mint önállóan perelhető ún. csonka jogi személy volt. Az ellenfél ügyvédei nem álltak megbízási jogviszonyban a tulajdonosokkal, a perben a tulajdonosok nem voltak alperesek, ügyfélnek nem tekinthetők. Az eljárás alá vont ügyvéd nem a társasház perbeli cselekvőképességét gyakorló közös képviselőt kereste meg, hanem a perben nem álló tulajdonosokat tájékoztatta. Fentieknek megfelelően az eljárás alá vont ügyvéd nem sértette meg az Etikai szabályzat 12/5. pontját.

A megállapított tényállás szerint az eljárás alá vont ügyvéd 2017. december 22-én megkereste a H. és Társai Ügyvédi Irodát egy egyeztetést célzó levéllel az ügyfele által fizetett közös költség elszámolást mellékelve. Erre az e-mailre érdemi választ nem kapott, noha a 2018. január 23-i tárgyaláson az alperesi képviselő elismerte, hogy az e-mail megérkezett. Ezt követően sem született érdemi válasz.

Az Etikai Szabályzat 12/6. pontja lehetőséget ad az ellenérdekű féllel való közvetlen kapcsolatfelvételre, ha annak nincs jogi képviselője, illetve a megjelölt jogi képviselője a hozzá intézett felhívásra a megadott határidőn belül nem válaszol. Egyrészt a tulajdonosoknak nem volt, vagy nem volt ismert jogi képviselője, másrészt ugyan az eljárás alá vont ügyvéd az egyeztetést célzó levelében nem jelölt meg határidőt a válaszra, de az ésszerű határidőn belüli válasz elvárható.

A fegyelmi biztos nem tartotta fenn az összefoglaló jelentésben felhívott, az Etikai Szabályzat 14/2. pontjának megsértését. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd – ugyan késedelmesen – de eleget tett iratcsatolási kötelezettségének, továbbá azt is figyelembe véve, hogy egyébként nem követett el fegyelmi vétséget, a Fegyelmi Tanács nem látta indokoltnak e vonatkozásban a legenyhébb fegyelmi büntetés kiszabását sem.

A fentieket figyelembe véve az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységének gyakorlása során sem jogszabályban, sem pedig az etikai szabályzatban meghatározott kötelességét nem szegte meg, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott a Fegyelmi Tanács.

Tekintettel arra, hogy a Fegyelmi Tanács az ügyvéd felelősségét nem állapította meg, az eljárásban felmerült költségeket a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli. Az eljárás alá vont ügyvédnek költségigénye nem volt.

VIII.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 1.4. pontja szerint a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni.

Miután az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő által sérelmezett magatartást 2018. február – március hónapban valósította meg, az alkalmazott jogszabályok: az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény, az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól” szóló többször módosított 8/1999. (III.22.) MÜK Szabályzat, valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat.

A fellebbezés lehetőségét az Üttv. 135. §-a biztosítja.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. március 20. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa – 2018. F. 190.)