

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2018.F.219/12.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] ügyvéd által képviselt [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a fegyelmi eljárást

m e g s z ü n t e t i .

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

I n d o k o l á s :

I.

[Az ügyvéd bejegyzésére, személyi körülményeire, jövedelmi viszonyaira, esetleges korábbi szünetelésére, felfüggesztésére vonatkozó adatok]

II.

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben [...] panaszos által ügyvédi mulasztást és elszámolás elmulasztását kifogásoló, a Magyar Ügyvédi Kamarának címzett, ott 2018. február 13. napján érkeztetten tett panasz áttételt követően 2018. február 22-én érkezett a Budapesti Ügyvédi Kamarához.

A panasz alapján a Kamara Elnöke az előzetes vizsgálatot 2018. február 28. napján rendelte el.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi főmegbízott felhívására igazoló nyilatkozatot terjesztett elő, amelyhez mellékleket csatolt, majd további mellékleket nyújtott be.

A fegyelmi megbízott -jogszabályváltozást követő elnevezése a jelen eljárásban: fegyelmi biztos – javaslatot tett a vizsgálati eljárás további 3 hónappal történő meghosszabbítására, melynek a Kamara elnöke eleget tett.

A fegyelmi megbízott 2018. július 26. napján terjesztette elő összefoglaló jelentését, melynek alapján a Kamara elnöke a fegyelmi eljárást 2018. július 27. napján elrendelte.

III.

A Fegyelmi Tanács a panasz, az igazoló nyilatkozat, mindezek mellékletei, az eljárás alá vont ügyvéd és a panaszos személyes meghallgatása alapján az alábbi **tényállást** állapította meg:

A panaszos 2013. július 19. napján megbízási szerződést kötött a M. Kft-vel, hogy a Bankkal kötött hitelszerződéssel kapcsolatosan jogi ügyeit intézze, jogi feladatait ellássa és erre vonatkozóan jogi szolgáltatás közvetítését nyújtsa.

A M. Kft-vel kötött szerződés alapján a panaszos megbízást adott az eljárás alá vont ügyvédnek a bankkal szembeni képviseletének ellátására. Panaszos az ügyvédi megbízás alapján megbízási díjat nem volt köteles fizetni, azt a M. Kft., később pedig A. Kft. fizette meg eljárás alá vont ügyvéd részére.

A panaszos előadása szerint az eljárás alá vont ügyvéd a panaszos ügyében ügyvédi tevékenységet nem végzett, a megbízást nem látta el, az ügyvédi munkadíjat az A. Kft-vel megosztotta.

Az eljárás alá vont ügyvéd ezzel egyidejűleg ellátta a panaszos fiának lakáshitel tartozásával kapcsolatos képviseletét a bank ellen.

Az eljárás alá vont ügyvéd, mint megbízott megbízási szerződést kötött az A. Kft. megbízóval jogi feladatok ellátása tárgyában, amely szerint a megbízást a megbízó és ügyfelei között létrejött szerződés nyomán és az abban foglaltak alapján köteles a megbízott ellátni, a megbízással egyidejűleg aláírandó ügyvédi tényvázlat szerint. A megbízottat havonta fix összegű megbízási díj illeti meg, amelyet számla ellenében a megbízó A. Kft. fizet meg.

IV.

IV.1. Az eljárás alá vont ügyvéd igazoló nyilatkozatában vitatta a panaszos által előadottak valóságtartalmát.

Az A. Kft-nél állandó megbízás alapján dolgozott, heti két nap járt be a cég székhelyére és az A. Kft-vel szerződött ügyfelek devizahiteles ügyeit intézte, oly módon, hogy az ügyfél megbízási díjat az A. Kft-nek fizetett, az ügyvédnek nem. A panaszos ügyében is így járt el, tőle megbízási díjat nem kapott, nem is kért, a panaszos a Kft-nek fizetett megbízási díjat. Az A. Kft ügyfelei ügyében eljárva minden esetben felvette az ügyvédi tényvázlatot és aláírta az ügyfelekkel a szükséges meghatalmazást is. Nem felel meg a valóságnak, hogy nem történt a panaszos ügyében intézkedés.: eljár az ügyében az [...] Faktoringnál, személyes egyeztetésen is részt vett, továbbá levelezett, amelynek eredményeként a panaszos számára az [...] Faktoring kedvező ajánlatot adott: jelentős részt elengedtek a követelésből, de a panaszos ezt nem fogadta el.

Csatolta a panaszos és közte létrejött 'Ügyvédi Megbízási Szerződés és Tényvázlat'-ot, 'Megállapodás Iratok Őrzéséről'-t, majd utóbb a panaszos fia, [...] ügyében kifejtett tevékenységre vonatkozó, az [...] Faktoring Követeléskezelővel folytatott levelezést, a panaszos és a M. Kft. között létrejött 'Megbízási Szerződés'-t.

2018. október 17. napján érkeztetetten került benyújtásra az eljárás alá vont ügyvéd jogi képviselőjének meghatalmazása.

Jogi képviselő 2019. január 25.napján érkeztetetten terjesztett elő védekezést, melyhez mellékletet csatolt.

A 2019. február 4. napján megtartott fegyelmi tárgyaláson a személyesen meghallgatott eljárás alá vont ügyvéd csatolta a közte és az A. Kft. közötti 'Megbízási Szerződés'-t, a panaszosnak és fiának küldött, a megbízás felmondását tartalmazó levelet, valamint a bankkal folytatott levelezést.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét nem ismerte el.

Előadta, hogy az A. Kft-vel kötött megbízási szerződést, amely alapján heti két napon levelezést, tanácsadást végzett, 300.000.- Ft bruttó megbízási díjért. A Kft. a deviza hitelesek és a Bankok közötti megállapodás létrehozását vállalta és ő ebben működött közre. Az ügyfelektől nem volt megbízási szerződése, nem állt az ügyfelekkel közvetlen jogviszonyban. A Kft. teljesítési segédje volt. Vele az ügyfél nem állt közvetlen kapcsolatban. Állandó megbízáshoz hasonló volt a státusza a Kft-nél, mint egy jogtanácsos működött a Kft-nél. A bejelentő ügyében is írt leveleket, neki az [...] -vel volt ügye. Az ő kölcsönszerződését nem mondta fel a bank, nem volt végrehajtás sem.

Ilyen módon az ő ügyében nem is volt mit tenni. Az A. Kft-nek voltak ügynökei, akik szerezték az ügyfeleket a Kft-nek. Az ügyfelek iratait is a Kft tárolta, kezelte. Az ügyfelek a Kft-nek fizettek és a Kft tartotta velük a kapcsolatot. A Kft asszisztensei kezelték az iratokat és a telefonokat is. Amikor szükséges volt az ügyvédi közreműködésre, az asszisztens szólt és tőle kapta meg az iratot. Általában levél készítés volt a feladat. A bejelentő ügyében is tevékenykedett, de az ő ügyét nem lehetett megoldani.

A fia ügyében volt intézkedés. 2015-ben készült az utolsó levél az ügyükben.

Jogi képviselőjének álláspontja szerint a Kft. vezetője is ügyvéd volt, beírhatta volna a szerződésbe, hogy ő bízta meg az eljáró ügyvédet. Ennek hiányában egy színlelt szerződésnek tarja a Kft. szerződését. A Kft-nél az ügyvédek e színlelt szerződés alapján jártak el.

Eljárás alá vont tanúbizonyítási indítványt tett.

IV.2. A panaszos személyes meghallgatását megelőzően a panaszbeadvány visszavonására irányuló kérelmet nyújtott be. Előadta, a Kft. azt vállalta, hogy a svájci frankos hitelek ügyében segít annak érdekében, hogy azt csökkentse. Sikerdíj előleget is kértek, 150.000.- Ft-ot fizetett. Találkozott az ügyvéddel, tényállást és meghatalmazást is aláírtak, őt megbízták, de az ügyében nem történt semmi. Kapott egyezségi ajánlatot, 3 millió Ft körüli összegre, de ezt nem fogadta. Ügyvédi munkadíjról nem volt szó.

IV.3. A tanúként meghallgatott [...] előadta, hogy az ügyvédi közösséggel kötött szerződést. Semmilyen eredménye nem volt a megbízásnak. Több ügyvéd és több Kft. is szerepelt ebben az ügyben, sikerdíj előleget is kértek. Beszéltek az eljárás alá vont ügyvéddel, de az irodában lévő munkatársakkal is. A pénzt a Kft-nek fizették.

IV.4. A lefolytatott fegyelmi eljárást követően a fegyelmi biztos az összefoglaló jelentését az írásbelivel egyezően fenntartotta: 2014 februárjában megbízási szerződés jött létre az eljárás alá vont ügyvéd és a bejelentő között. E szerződésben foglaltaknak az eljárás alá vont ügyvéd nem tett eleget. Az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentőtől díjat nem kapott, az ügyfél azonban a Kft-nek fizetett, tehát az eljárás alá vont ügyvéd megosztotta a díjat a Kft-vel.

Az eljárás alá vont ügyvéd magatartása az Üt 3. § (2) bekezdésébe, valamint az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 5/2008. (X.27.) MÜK Szabályzattal módosított 8/1999. (III.22.) MÜK Szabályzat (ÜESZ) 3/2. és 9/6. pontjában írt rendelkezéseket sérti és ezzel 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el. Indítványozta, hogy a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéddel szemben pénzbírságot szabjon ki és marasztalja a költségekben.

V.

A fegyelmi biztos indítványa nem alapos.

A jelen ügy elbírálásának alapjául szolgáló magatartás 2014-2015. évi elkövetési időpontjában az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (Üt.) volt hatályban, elbírálásakor az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.).

Figyelemmel a jogszabályváltozásra, a panaszos alatt a bejelentőt, a fegyelmi megbízott alatt a fegyelmi biztost kell érteni.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 1.4. pontja kimondja, hogy a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha az elbírálásakor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy az enyhébben bírálandó el.

A fegyelmi tanács a fegyelmi biztos összefoglaló jelentésében írtakhoz kötve van: az összefoglaló jelentés kizárólag az ÜESZ 9/6. pontjának megsértését róta az eljárás alá vont ügyvéd terhére, így a Fegyelmi Tanács csak e körben vizsgálhatta az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét.

(9/6. Az ügyvéd nem oszthatja meg a megbízási díját olyan személlyel, aki nem ügyvéd, kivéve azt az esetet, mikor az Európai Gazdasági Térség azon tagállamának szabályai, melyhez az ügyvéd tartozik, megengedik ügyvéd és egyéb személyek társulását. Csak végrehajtható okiratban megállapított ügyvédi megbízási díj engedélyezhető, illetve faktorálható.)

A panaszos/bejelentő által a panasz visszavonása tárgyában benyújtott kérelme a fegyelmi eljárás lefolytatása szempontjából figyelembe nem vehető, a már megindult fegyelmi eljárást a Fegyelmi Tanács lefolytatja, a visszavonás az eljárás lefolytatására nincs kihatással.

A lefolytatott eljárás során kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy a panaszos/bejelentő kizárólag az A. Kft. részére teljesített megbízási díjat. Ezt a panaszos/bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd között létrejött megbízási szerződés is kifejezetten tartalmazza, az eljárás alá vont ügyvéd kizárólag az A. Kft-től kapott megbízási díjat – a vele kötött megbízási szerződés alapján-, a panaszos-ügyféltől nem. Arra nézve semmilyen adat nem volt, hogy az ügyvéd bármilyen díjat megosztott volna a Kft-vel: az ügyvéd havi fix megbízási díjat számlázott az A. Kft-nek. Erre figyelemmel a fegyelmi eljárás tárgyává tett magatartás körében az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelőssége nem volt megállapítható. A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd tanúbizonyítási indítványát elutasította, mert álláspontja szerint a Kft. tanúként meghallgatni indítványozott alkalmazottjaitól nem várható olyan tartalmú nyilatkozat, amely az eljárás alá vont ügyvédnek, a fegyelmi eljárás tárgyát képező körben, a fegyelmi felelősség megítélése szempontjából relevanciával bírna.

A fegyelmi vétség fogalmát az Üt., illetve az Üttv. lényegében azonosan határozza meg.

Üt.: 37. § Fegyelmi vétséget követ el az az ügyvéd,

a) aki az ügyvédi tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, illetve az etikai szabályzatban meghatározott kötelességét vétkesen megszegi, vagy

b) akinek az ügyvédi tevékenységen kívüli vétkes magatartása az ügyvédi kar tekintélyét csorbitja.

Üttv.: 107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy

b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd terhére szándékos vagy gondatlan szabályszegés nem állapítható meg, ezért a fegyelmi tanács az Üttv. 131.§ (3) bekezdés b) pontja alapján a fegyelmi eljárást fegyelmi vétség hiányában megszüntette.

A jelen eljárással felmerült költséget a FESZ 40.6. pontja alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslat az Üttv. 135.§ (1) bekezdésén alapul.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. március 16. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa – 2018. F. 219.)