

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2018.F.255/10.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

**h a t á r o z a t o t :**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a fegyelmi eljárást

**m e g s z ü n t e t i .**

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

**I n d o k o l á s :**

**A bejelentés**

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben az ügyfél tett iratvisszatartást kifogásoló panaszt.

**A tényállás**

Az eljárás alá vont ügyvéd két ügyben járt el a panaszos képviselőjében. 2016. november 24-én készített egy ingatlan adásvételi szerződést, amelyben az eladó a panaszos volt. Az adásvételi szerződés tárgya egy garázként nyilvántartott ingatlan 1/2 tulajdoni hányada.

Az adásvételi szerződés függőben tartással készült, ezért 2016. november 24-én készült egy letéti szerződés is, amely rögzíti, hogy a letevő 5 eredeti példányban letétbe helyezte a tulajdonjog bejegyzésére alkalmas okiratot.

Az adásvételi ügyletben a szerződés aláírásakor a felek eredetiben átvették az eljárás alá vont ügyvédtől az adásvételi és a letéti szerződés egy-egy példányát. Ezt követően eljárás alá vont ügyvéd a panaszos kérésére az adásvételi és a letéti szerződés további (saját) példányait kiadta a panaszos részére, aki ezek átvételét aláírásával igazolta.

A másik megbízás arra vonatkozott, hogy panaszos az ő, és tulajdonostársa 1/2 – 1/2 arányú osztatlan közös tulajdonában álló, Budapest .... hrsz. alatt felvett lakóház, udvar, gazdasági épületként megjelölt ingatlanon társasház alapításával a közös tulajdont meg kívánta szüntetni. Az ügyben a tulajdonostárs jogi képviselőjével többnyire elektronikus levelezés folyt, ezeket minden esetben továbbította az eljárás alá vont ügyvéd ügyfelének, a panaszosnak.

A megbízás megszűnésekor az eljárás alá vont ügyvéd az eredeti iratokat arra hivatkozással nem küldte meg a panaszos részére, hogy azt e-mailben, elektronikus úton már megküldte és az eredeti iratokat csak személyesen veheti át „nehogy történjen velük valami a postázás során”.

A panaszos a fegyelmi megbízott felhívására csatolta a felhívásban megjelölt, és további iratokat is, melyek megküldésre kerültek eljárás alá vont ügyvéd részére.

**Eljárás alá vont ügyvéd védekezése:**

Az eljárás alá vont ügyvéd igazoló nyilatkozatában vitatta a panaszos által előadottak valóság-tartalmát.

A fegyelmi felelősségét nem ismerte el. Személyes meghallgatása során előadta, hogy az adásvételi ügyben az ügyfelek, így a panaszos is az eredeti szerződéspéldányokat átvették, ezt meghaladóan a panaszos további eredeti példányokat is átvett, amikor is az eljárás alá vont ügyvéd saját eredeti példányait adta ki. A közös tulajdon megszüntetése, társasház alapítás tárgyú ügyben pedig túlnyomórészt elektronikus levelezés útján folytak a tárgyalások, egyeztetések, ezekről a panaszost folyamatosan tájékoztatta, a levelezést elektronikusan továbbította részére.

A megbízás megszűnésekor tájékoztatta a panaszost, hogy a még nála lévő iratokat személyesen adja át részére: a közte és a panaszos között kialakult személyes viszony (konfliktus) miatt el kívánta kerülni, hogy postai elküldés esetén utóbb vitatható legyen, ténylegesen mely iratokat postázta. Időpont egyeztetésre is sort került, a panaszos azonban nem jelent meg.

### **Végindítvány**

A lefolytatott fegyelmi eljárást követően a fegyelmi biztos az összefoglaló jelentését módosításokkal és pontosításokkal tartotta fent:

Álláspontja szerint tényként megállapítható, hogy két ügyben látta el a bejelentő képviselőt az eljárás alá vont ügyvéd: az adásvételi szerződés, illetőleg a közös tulajdon megszüntetése ügyében. Az is tényként állapítható meg, hogy a bejelentő felmondására tekintettel minden megbízás megszűnt.

Az eljárás alá vont ügyvéd már az adásvételi szerződéssel összefüggő megbízás körében a szerződés megkötésekor is eredeti példányokat adott át valamennyi általa készített és ellenjegyzett okiratból, a bejegyzési engedély kivételével, amit nem is adhatott ki a feltételek beteljesülése nélkül. Az eljárás alá vont eleget tett a kiadási kötelezettségének, sőt a panaszos-bejelentő kérésére további példányt, a saját eredeti példányát is átadta részére, így ezen körben fel sem merülhet a fegyelmi vétség gyanúja.

A másik megbízással összefüggésben meg kell állapítani, hogy elektronikusan meg lettek küldve az iratok. Méghozzá folyamatos elektronikus kapcsolattartás volt a megbízó és a megbízott között. Alapvetően elektronikusan álltak rendelkezésre iratok, amelyeket elektronikusan tudott megküldeni, eredeti példány nem állt rendelkezésre. Egy vagy két postai úton megküldött levél volt, amely személyesen nem került kiadásra, de rövid határidőn belül megküldte ezt is elektronikusan az eljárás alá vont a panaszos ügyfélnek. Majd a megbízás megszűnésekor egyeztetés kezdődött a felek között és a panaszos-bejelentő volt, aki nem jelent meg a megbeszélrt időpontban.

A felek között volt egy mögöttes körülmény, jogviszony, amely kapcsán büntető eljárás is van és így utólag nem látta célszerűnek az eljárás alá vont ügyvéd, hogy postai úton küldje el az iratokat, személyes átadással akarta kiadni az iratokat.

Mіндеzen tényállás és az ismertetett bizonyítékokat figyelembe véve a fegyelmi biztos álláspontja szerint nem állapítható meg fegyelmi vétség az eljárás alá vont ügyvéd terhére.

A fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő szabályok alapján kell elbírálni, kivéve, ha az utóbb hatályba lépő rendelkezések a magatartást nem minősítik fegyelmi vétségnek, vagy enyhébb jogkövetkezmény alkalmazását teszi lehetővé. A jelen esetben a fő szabály alapján kell elbírálni ezen magatartást: így a régi Üt. 55.§ (3) a) pontja alapján az eljárás megszüntetésére tett indítványt azzal, hogy ugyanezen szakasz d) pontja szerint kell a költségek viseléséről rendelkeznie a Fegyelmi Tanácsnak azzal, hogy azt a kamara viseli.

### **A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**

A jelen ügy elbírálásának alapjául szolgáló magatartás elkövetési időpontjában az Ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (régi Üt.) volt hatályban, elbírálásakor az Ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.)

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 1.4. pontja kimondja, hogy a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő anyagi rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha az

elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy az enyhébben bírálendő el. Az eljárási kérdésekben a jelenleg hatályos Üttv. és FESZ rendelkezései az irányadók.

A lefolytatott eljárás során megállapított tényállás alapján az eljárás alá vont ügyvéd az adásvételi ügyben keletkezett eredeti iratok példányait átadta a panaszos részére, sőt ezt meghaladóan a későbbiek során további példányokat is. A közös tulajdon megszüntetése, társasház alapítása ügyben keletkezett elektronikus iratokat ugyancsak továbbította, megküldte a panaszos-bejelentőnek, elektronikusan.

A megbízás megszűnését követően pedig a még birtokában lévő eredeti iratok kiadását sem tagadta meg: azok személyes átadásához ragaszkodott a panaszos-ügyfél, vagy meghatalmazottja részére.

Eljárás alá vont ügyvéd a jelen eljárás tárgyát nem képező, de a közte és a panaszos-ügyfél között kialakult konfliktushelyzetre, folyamatba tett büntető eljárásokra figyelemmel alappal ragaszkodott az iratok személyes átadásához, amelynek előre egyeztetett időpontjában a panaszos-bejelentő nem jelent meg. Ez a körülmény akadályozta meg az eredeti iratok papír-alapon történő kiadását, amely körülmény azonban az eljárás alá vont ügyvéd terhére nem róható.

Az eljárás alá vont ügyvéd a megbízások ellátása során a keletkezett iratokat eredetiben, illetve elektronikus formában a panaszos-ügyfél részére kiadta, az ezt meghaladóan még birtokában lévő és a kiadási kötelezettség alá eső iratokat pedig a panaszos-ügyfél közrehatása miatt nem tudta átadni.

Így az eljárás alá vont ügyvéd neki felróható, vétkes magatartást nem tanúsított, ezáltal fegyelmi vétséget sem követett el.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd terhére ily módon, a megállapított tényállás mellett sem szándékos, sem gondatlan szabályszegés nem állapítható meg, ezért a fegyelmi tanács az Üttv. 131.§ (3) bekezdés b) pontja alapján a fegyelmi eljárást fegyelmi vétség hiányában megszüntette.

A jelen eljárással felmerült költséget a FESZ 40.6. pontja alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslat az Üttv.135. § (1) bekezdésén alapul.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. március 23. napján jogerős.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa – 2018. F. 255.)*