

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság**  
**Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2018.F.203/10.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

**h a t á r o z a t o t :**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért **100.000,- Ft, azaz százezer forint pénzbírság** fegyelmi büntetéssel sújtja, melynek végrehajtását 1 (egy) évre felfüggeszti.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 30.000,- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara 10900011-00000007-20950113 sz. bankszámlára, az ügyszámra való hivatkozással.

**Indokolás**

**A bejelentés:**

Az eljárás alá vont ügyvéd bejelentette a Budapesti Ügyvédi Kamara részére, hogy a nyomozó hatóság gyanúsítottként hallgatta ki a Btk. 236. § (1) bekezdésébe ütköző, és aszerint büntetendő járművezetés ittas állapotban vétségének megalapozott gyanúja miatt.

**A tényállás:**

Az eljárás alá vont ügyvéd ellen folyamatban volt büntetőeljárásban a Járásbíróság tárgyalás mellőzésével meghozott végzésével bűnösnek mondta ki az eljárás alá vont ügyvédet a Btk. 236. § (1) bekezdésébe ütköző járművezetés ittas állapotban vétségében, ezért vele szemben 100 napi pénzbüntetést és 8 hónap járművezetéstől eltiltást szabott ki, egy napi tétel összegét 1500 Ft-ban állapítva meg.

A vezető fegyelmi biztos által előterjesztett indítványt a Fegyelmi Tanács azzal küldte meg az eljárás alá vont ügyvéd részére, hogy arra észrevételeit a kézhezvételétől számított 15 napon belül teheti meg. Eljárás alá vont ügyvéd a részére biztosított észrevétel lehetőségével a megadott határidőn belül nem élt.

**Végindítvány:**

A vezető fegyelmi biztos indítványában a korábbi összefoglaló jelentésében foglaltakat fenntartotta, azt a Járásbíróság jogerős végzése alapján kiegészítette. Figyelemmel a jogerős büntetőbírósi marasztaló határozatra, a vezető fegyelmi biztos indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács állapítsa meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd magtartásával megsértette az Üttv. 107. § b) pontját, ezzel 1 rb szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

Indítványozta továbbá, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a Fegyelmi Tanács fegyelmi büntetésként az Üttv. 108. § b) pontja alapján pénzbírságot szabjon ki, a melynek összegét méltányosan, a középértéket meg nem haladó mértékben állapítsa meg, és kötelezze őt az eljárással kapcsolatban felmerült átalányköltség megfizetésére is.

### **A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**

A jelen ügy elbírálásának alapjául szolgáló magatartás 2018. 04. 14-i elkövetési időpontjában az Ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) volt hatályban.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd büntetőjogi felelősségét a bíróság szándékos bűncselekmény miatt jogerősen megállapította. Az állandó és következetes fegyelmi gyakorlat szerint egy ügyvédtől elvárható, hogy ügyvédi tevékenységen kívül tanúsított magatartása kifejtése során is jogkövető magatartást tanúsítson, különösen pedig az, hogy tartózkodjon bűncselekmény elkövetésétől, hiszen az ügyvédi kar tekintélyét alapvetően csorbítja minden olyan ügyvédi magatartás, mely kimeríti valamely bűncselekmény törvényi tényállását.

Az eljárás alá vont volt ügyvédnek a fenti cselekménye az Üttv. 107. § b) pontja alapján fegyelmi vétségként minősül, ezért a Fegyelmi Tanács 1 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetését megállapította.

Jelen estben, különös tekintettel arra, hogy a tényállás tekintetében a rendelkezésre álló jogerős büntetőbírósi ítélet az eljáró Fegyelmi Tanácsot köti, a tárgyaláson kívüli elbírálás valamennyi feltétele fennállt. A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács – a vezető fegyelmi biztos indítványával egyezően – az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság büntetés kiszabását találta indokoltnak, ugyanakkor annak mértékét, mérlegeléssel a rendelkező rész szerint állapította meg, és rendelkezett a pénzbírság végrehajtásának 1 évi határozott időre történő felfüggesztéséről, az Üttv. 111. § (1) bekezdése alapján, eltérve e körben a vezető fegyelmi biztos indítványától.

Egyetértett a Fegyelmi Tanács a vezető fegyelmi biztossal abban, hogy a jelen eljárás tárgyává tett cselekmény tárgyi súlya, továbbá a fentiekben felsorolt egyéb körülmények alapján együttesen az eljárás alá vont ügyvéddel szemben pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabása szükséges, indokolt és a cselekmény tárgyi súlyával arányos. A pénzbírság összegét a fegyelmi tanács a középértéket el nem érő összegben határozta meg.

A büntetés kiszabása körében enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd mindvégig együttműködött a fegyelmi eljárás során a Kamarával, bejelentési, majd iratcsatolási kötelezettségének önként eleget tett, továbbá, hogy korábban vele szemben nem volt folyamatban fegyelmi eljárás. A Fegyelmi Eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 26.4. c) és d) pontja alapján enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács, hogy a fegyelmi vétségnek minősülő magatartás miatt az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a büntetőbírósi más jogkövetkezményt is alkalmazott.

A büntetés kiszabása körében a Fegyelmi Tanács úgy ítélte meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd által megvalósított ügyvédi tevékenységen kívüli magatartás ugyan szándékos bűncselekményt valósított meg, azonban az a jogerős bírósági határozatból megállapíthatóan, az egyébként kifogástalan közlekedési előélettel rendelkező eljárás alá vont ügyvéd egyszeri botlásaként értékelendő.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint, a feltárt enyhítő körülményekre is tekintettel, a büntetési célok az eljárás alá vont ügyvéd esetében a kiszabott pénzbírság végrehajtása nélkül is elérhetők, ezért a Fegyelmi Tanács, eltérve a vezető fegyelmi biztos indítványától, a pénzbírság végrehajtásának egy év időtartamra való felfüggesztéséről döntött.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte. A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 127. § (3) bekezdése teszi lehetővé.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. március 27. napján jogerős.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa – 2018. F. 203.)*