

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **2017.F.295/10.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] volt budapesti egyéni ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy eljárás alá vont volt ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

200.000,- Ft, azaz kettőszázezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

Indokolás

A bejelentés:

Jelen eljárás az Ügyészség átirata alapján indult.

Az Ügyészség átiratában arról tájékoztatta a Budapesti Ügyvédi Kamara elnökét, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd és társai ellen indult bűnügyben az eljárás alá vont volt ügyvédet gyanúsítottként hallgatta ki a Btk. 299. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő vesztegetést állítva elkövetett befolyással üzérkedés büntettének gyanúja miatt.

Az Ügyészség átirata alapján a fegyelmi jogkör gyakorlója az előzetes vizsgálatot elrendelte, majd az összefoglaló jelentésben a fegyelmi főmegbízott indítványozta a fegyelmi eljárás elrendelését arra tekintettel, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd terhére rótt bűncselekmény – bizonyítottsága esetén – szándékos fegyelmi vétség megállapítására alkalmas.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárást a büntető eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.

A Főügyészség átiratával tájékoztatta a Budapesti Ügyvédi Kamarát, hogy a Btk. 299. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő vesztegetést állítva elkövetett befolyással üzérkedés büntette miatt az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben vádat emelt.

A Budapesti Ügyvédi Kamara Elnöke az eljárás alá vont volt ügyvéd tevékenységének gyakorlását a folyamatban lévő büntetőeljárás jogerős befejezéséig, illetve az I. fokú felmentő ítélet meghozataláig felfüggesztette.

Eljárás alá vont volt ügyvéd csatolta a Bíróság jogerős ítéletét, mellyel a Bíróság az eljárás alá vont volt ügyvéd bűnösségét a Btk. 299. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő vesztegetést állítva elkövetett befolyással üzérkedés büntetében megállapította, és ezért őt 1 év 6 hónap szabadságvesztésre és 225.000,- Ft pénzbüntetésre ítélte. A Bíróság a szabadságvesztés végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette.

A tényállás:

A Fegyelmi Tanács a tényállást a rendelkezésre álló jogerős büntető ítéletben foglaltakkal egyezően állapította meg.

Eljárás alá vont volt ügyvéd bizalmas kapcsolatba került az ezen időszakban felszámolóbiztosként dolgozó [...] -val. Eljárás alá vont volt ügyvéd ugyancsak bizalmas kapcsolatot ápolt a [...] Törvényszék Cégbíróságán dolgozó [...] bíróval. A Sz. Kft. ügyvezetője, K.L. a cégcsoporthoz tartozó B. Zrt-vel szemben indult felszámolási eljárás során került kapcsolatba a felszámolóbiztossal. K. L. tájékoztatta a felszámolóbiztoszt, hogy a szintén a cégcsoporthoz tartozó P. Kft-vel szemben indult kénysztörlési eljárás elhúzódik, mellyel kapcsolatban segítségét kérte azért, hogy a kénysztörlésre mihamarabb sor kerüljön. A felszámolóbiztos ígéretet tett arra, hogy az eljárás állásáról értesülést szerez, és arról tájékoztatja K. L-t. Később a felszámolóbiztos telefonon keresztül felvette a kapcsolatot az eljárás alá vont volt ügyvéddel, és arra kérte, hogy a P. Kft-vel szembeni kénysztörlési eljárás állásáról és az eljárás elhúzódásának okáról eljárás alá vont volt ügyvéd szerezzen információkat a vele bizalmas viszonyban lévő bírótól. A felszámolóbiztos ígéretet tett arra, hogy a P. Kft-vel szembeni kénysztörlési eljárás meggyorsítása esetén, amennyiben a bírónak az eljárás meggyorsításáért pénzt kell fizetni, úgy azt akár saját forrásból is, de ki fogja fizetni. Eljárás alá vont volt ügyvéd vállalta, hogy a felszámolóbiztos kérésének eleget tesz.

A felszámolóbiztos telefonon keresztül felajánlotta K. L.-nak, hogy 400.000,- Ft fizetése ellenében a Törvényszék Cégbíróságán dolgozó hivatalos személy felé fennálló kapcsolata segítségével a P. Kft-vel szembeni kénysztörlési eljárás meggyorsítását, a cég soron kívül történő törlesztését eléri. K. L. az ajánlatot elfogadta, a kért pénz kifizetésére ígéretet tett. A felszámolóbiztos közölte K. L-val, hogy a kért pénzt a cég törlesztését követően kell kifizetnie.

A felszámolóbiztos tájékoztatta eljárás alá vont volt ügyvédet, hogy a P. Kft-vel szembeni kénysztörlési eljárás meggyorsításáért 400.000,- Ft-ot kért K. L.-tól, aki annak kifizetésére ígéretet tett. Ekkor eljárás alá vont volt ügyvéd valótlannul azt állította a felszámolóbiztosnak, hogy a kénysztörlési eljárás meggyorsításában való közreműködéséért a pénzből juttat a bírónak. Ebbe a felszámolóbiztos beleegyezett és megbeszéltek, hogy a felszámolóbiztos a K. L.-tól kért pénzből biztosítja a bírónak járó összeget, és a 400.000,- Ft bírónak átadott része után fennmaradó összeget egymás között megosztják.

A Cégbíróság jogszerűen elrendelte a P. Kft. kénysztörlesztését. A felszámolóbiztos közölte K. L-val, hogy a megállapodásuk alapján a P. Kft. soron kívül történő törlése megtörtént.

A büntetőeljárásban eljárás alá vont volt ügyvéd bűnösséget beismerő nyilatkozatot tett.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indokai:

A jelen ügy elbírálásának alapjául szolgáló magatartás 2016. májusi elkövetési időpontjában Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (Üt.) volt hatályban, elbírálásakor Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.).

Az irányadó eljárásjogi szabály a 20/2018.(XI.26.) Magyar Ügyvédi Kamara szabályzattal módosított Fegyelmi Eljárási Szabályzat (FESZ), 1.4. pontja kimondja, hogy a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy az enyhébben bírálendő el.

Az Üttv. 107. § értelmében: Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

Az elkövetéskor hatályban volt Üt. 37. § b) pontja ezzel lényegében azonosan mondja ki, hogy fegyelmi vétséget követ el az az ügyvéd, akinek az ügyvédi tevékenységen kívüli vétkes magatartása az ügyvédi kar tekintélyét csorbítja.

Jelen esetben megállapítható, hogy az elkövetéskor hatályban volt rendelkezések lényegében azonos vagy hasonló anyagi jogi tartalommal bírnak, tehát az adott magatartás továbbra is fegyelmi vétségnek minősül és nem bírálendő el enyhébben.

Ebből következően jelenleg az Üttv. 107. § szerinti fegyelmi vétség fogalmát kell alkalmazni.

A FESZ 42.6. pontja rögzíti, hogy a Regionális Fegyelmi Bizottság megalakulásának időpontjában felfüggesztett fegyelmi eljárásokat a felfüggesztés okának megszűnését követően az Üttv. szerinti eljárási szabályok szerint kell folytatni.

Az Üttv. 113. § (2) értelmében Az ügyvédi kamarai tagság megszűnése, illetve a kamarai nyilvántartásból való törlés a fegyelmi eljárás lefolytatásának, a fegyelmi felelősség megállapításának, valamint a fegyelmi büntetés alkalmazásának nem akadály.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében: Egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A FESZ 22.1. értelmében: A fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

Eljárás alá vont volt ügyvéd büntetőjogi felelősségét a panasz tárgyában jogerős bírósági ítélet állapította meg, így azt megállapítani nem lehet, hogy nem követte el a terhére rótt bűncselekményt.

Minderre tekintettel a Fegyelmi Tanács tárgyalás tartása nélkül a büntetőbíróság ítéletében rögzített tényállás alapján azt állapította meg, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd az Üttv. 107. § b) pontja értelmében 1 rendbeli, szándékosan elkövetett fegyelmi vétséget valósított meg.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács – a fegyelmi megbízott indítványával összhangban – az Üttv.108. § b) pontja szerinti pénzbírság büntetés kiszabását találta indokoltnak, melynek mértékét az Üttv. 109. § alapján mérlegeléssel a rendelkező rész szerint állapította meg a cselekmény elkövetésekor kiszabható pénzbírság középértékéhez közelítő mértékben igazítottan.

Enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács, hogy a jelen eljárás tárgyát képező magatartás miatt az eljárás alá vont személlyel szemben más (büntetőjogi) jogkövetkezményt is alkalmaztak, az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben a 20 éves praxis alatt a jelen eljárást megelőzően fegyelmi eljárás nem indult, kifogástalanul folytatott ügyvédi tevékenységet, továbbá a fegyelmi vétség elkövetése és annak elbírálása között jelentős idő, közel 4 év telt el. Enyhítő körülményként értékelte továbbá az eljárás alá vont volt ügyvéd egészségi állapotát és azt, hogy kereső foglalkozást a nyugdíja mellett nem folytat, továbbá, hogy a főbüntetés mellett vele szemben a büntetőbíróság „az elkövetési érték” felét meghaladó, végrehajtható pénzbüntetés büntetést is alkalmazott.

Súlyosító körülményként értékelte ugyanakkor a Fegyelmi Tanács, hogy az igazságszolgáltatás tisztasága elleni cselekmények rendkívüli módon csorbitják az ügyvédi karba vetett bizalmat. Mert bár azt állapította meg a Fegyelmi Tanács, hogy ügyvédi megbízás hiányában valóban b) pontos az elkövetés, de meg kellett állapítani azt is, hogy a bűncselekmény elkövetésére nem kerülhetett volna sor, ha eljárás alá vont volt ügyvéd előzőleg ügyvédként nem került volna kapcsolatba a büntetőeljárás szereplőivel, illetve a Fővárosi Törvényszék bírójával.

A Fegyelmi Tanács a már alkalmazott jogkövetkezményekre és személyi körülményekre figyelemmel az elkövetéskor hatályos szabályok alapján kiszabható pénzbírság mértékére tekintettel határozta meg a középmértéket el nem érő, de ahhoz közelítő mértékű pénzbírság mértékét, ugyanakkor az ügy súlyára tekintettel nem látott lehetőséget a végrehajtás felfüggesztésére.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont volt ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv.127.§ (3) bekezdés teszi lehetővé.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. február 14. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa – 2017. F. 295.)