

## **Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2015.F.229/39.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

### **h a t á r o z a t o t :**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért

### **a fegyelmi eljárást megszünteti.**

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

### **I n d o k o l á s**

#### **A bejelentés:**

A bejelentés az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi mulasztását kifogásolta.

Az előzetes vizsgálat elrendelését és lefolytatását követően a fegyelmi megbízott előterjesztette összefoglaló jelentését, melynek alapján a Kamara elnöke a fegyelmi eljárást elrendelte.

#### **Alapeljárás:**

A Fegyelmi Tanács határozatával a fegyelmi eljárást az eljárás alá vont ügyvéd ellen a panaszos által a Bíróság előtt folyamatba tett polgári peres eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette. A polgári peres eljárás jogerős befejezését követően folytatott fegyelmi eljárásban a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét egy rendbeli, szándékos fegyelmi vétség elkövetésben megállapította és ezért 100.000,-Ft pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtotta. Kötelezte továbbá 60.000,-Ft átalányköltség és 5.000,-Ft tételes költség megfizetésére.

Az eljárás alá vont ügyvéd által az elsőfokú fegyelmi határozat ellen előterjesztett fellebbezés folytán eljárta Magyar Ügyvédi Kamara Fegyelmi Fellebbezési Tanácsa határozatával az elsőfokú Fegyelmi Tanács határozatát hatályon kívül helyezte és az elsőfokú fegyelmi tanácsot új eljárás lefolytatására utasította. Álláspontja szerint az elsőfokú Fegyelmi Tanács nem tárta fel a tényállást az eljárás alá vont ügyvéd felelősségének megállapításához szükséges mértékben. Az eljárás megismétlése során okirati bizonyítással, vagy tanú meghallgatásával meg kell állapítani az ügyvédi megbízás tartalmát és terjedelmét. Pontosan tisztázni kell, hogy a megbízásban foglaltakt megsértette-e az ügyvéd, ha igen, akkor mely magatartásával. Az esetleges ügyvédi hiba megállapítása esetén tisztázandó a következményekkel való okozati összefüggés és a panaszosi közrehatás is, különös tekintettel a késedelemre, ami a kérelem benyújtását illeti. E körben meg kell nyilatkoztatni a panaszost a postára adás lehetőségéről. Ezen bizonyítás lefolytatása után lesz abban a helyzetben az elsőfokú fegyelmi tanács, hogy döntsön az eljárás alá vont ügyvéd felelősségéről.

#### **A megismételt eljárásban megállapított tényállás:**

A panaszos, mint felperesnek az alperes ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Kúria előtti felülvizsgálati eljárásában pártfogó ügyvédi képviselőt igénybevétele engedélyezte a Megyei Kormányhivatal Igazságügyi Szolgálat. Ennek alapján az eljárás alá vont

ügyvéd járt el panaszos képviselőjében, mely eljárásban az eljárás alá vont ügyvéd által előterjesztett felülvizsgálati kérelmet a Kúria elutasította.

A Megyei Kormányhivatal Igazságügyi Szolgálat a peren kívüli jogi segítségnyújtás iránti kérelem alapján a Kúriai döntésnek az Emberi Jogok Európai Bírósága előtt való megtámadása ügyében jogi segítő igénybevétele engedélyezte a panaszos részére, öt óra időtartamban, amely alapján panaszos postai úton kereste fel eljárás alá vont ügyvédet, megküldve a Jogi Segítő Szolgálat határozatát és megbízást adott részére az Emberi Jogok Európai Bírósága előtti eljárás megindításához szükséges beadvány elkészítésére. A panaszossal a kommunikáció postai úton és e-mail-ben történt. Az eljárás alá vont ügyvéd panaszos kérésére tájékoztatta őt arról, hogy az Emberi Jogok Európai Bíróságához előterjesztendő kérelem 6 hónapos határidejét mikortól kell számítani.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2014. október 9. napján, a beadvány előterjesztésére nyitva álló 6 hónapos határidőn belül e-mailben megküldte a panaszos részére a kérelmet. A panaszos az eljárás alá vont ügyvéd által elkészített kérelmet a szükséges mellékletekkel együtt postai úton 2014. október 10. napján megküldte a bíróság részére.

A bíróság 2014. október 22-i levelében arról tájékoztatta a panaszost, hogy kérelmét nem a bíróság hivatalos úrlapján nyújtotta be. Panaszos a bíróság leveléről 2014. október 27-én 20:00 órakor tájékoztatta eljárás alá vont ügyvédet. Eljárás alá vont ügyvéd a javított kérelmet 2014. október 30. napján 16:06 órakor, e-mailben küldte meg panaszosnak azzal, hogy azt nyomtassa ki, írja alá és a mellékleteket másolatban csatolja. A bíróság a panaszos kérelmét 2015. február 26. napján elfogadhatatlannak nyilvánította.

A panaszos által az eljárás alá vont ügyvéd ellen kártérítés iránt indított polgári peres eljárásban az elsőfokú bíróság ítéletében 400.000,-Ft és a perköltség megfizetésére kötelezte az eljárás alá vont ügyvéd alperest. Az alperes fellebbezése folytán eljárás alá vont ügyvéd Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helyben hagyta. A másodfokú ítélet értelmében az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg és abból helytálló jogi következtetést vont le, valamennyi bizonyítási indítványnak helyt adott. Az alperes megfosztotta a felperest attól a lehetőségtől, hogy panaszát az Emberi Jogok Európai Bírósága elbírálja. Az alperes nem úgy járt el, ahogy az adott helyzetben a jogi segítővel elvárható, amikor a 6 hónapos határidő utolsó napján a postahivatal zárásának időpontját követően küldte meg elektronikusan az általa megszerkesztett kérelmet a felperes részére. Ezzel a magatartással összefüggésben a felperesnek személyiségi joga sérült, méghozzá a bírósághoz fordulás, illetve a jogorvoslat joga.

### **Az eljárás alá vont védekezése:**

Az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét nem ismerte el: igazoló nyilatkozatában előadta, hogy a panaszos részére 5 óra időtartamban engedélyezett jogi szolgáltatást teljesítette, sőt azt túl is lépte, amelyért külön költséget nem számított fel. A panaszossal postai úton és e-mailben kommunikált. A megfelelő tartalmú kérelmet elkészítette és azt a panaszos részére útmutatásokkal együtt megküldte a törvényes határidőn belül. A panaszos a teljesítési igazolást aláírta.

Első személyes meghallgatásakor előadta, hogy a bíróság honlapjáról töltötte le a nyomtatványt, azt megelőző két héttel más ügyben ugyanazt a nyomtatványt alkalmazta, amit a bíróság elfogadott. Hivatkozott az Emberi Jogok Európai Bíróságának nem egységes gyakorlatára a 6 hónapos határidő számítása tekintetében és arra is, hogy a bíróság 2015. február 26-i leveléből nem állapítható meg egyértelműen, miért elfogadhatatlan a beadvány: alaki hiba, vagy elkésztettség okán.

A megismételt fegyelmi eljárásban előadta, a második, megfelelő új nyomtatványt az EJEB honlapon találta meg, ez hosszas keresést igényelt és az elutasítás után csak pár nap állt még rendelkezésre október 30-áig. Az új, megfelelő nyomtatványt megtalálta, kitöltötte és október 30-án elküldte a panaszos e-mail címére, hogy írja alá és adja fel postán. A panaszos tudta, hogy október 30-a a határidő, elküldhette volna a kérelmet, nem jelezte, hogy bármi akadálya lenne a postai feladásnak. A panaszos visszajelzett

és különböző hibákat jelölt meg a nyomtatványon. Nem igazán volt érthető, hogy mi a problémája, de, amit lehetett javított és ismét elküldte a részére. A panaszos személyes meghallgatása során megerősítette, hogy az elejétől kezdve tudott a 6 hónapos határidőről és elismerte, hogy a második kérelmet november 21-én adta postára.

A megismételt eljárás lefolytatását követően a fegyelmi biztos a bejelentő által az eljárás alá vont ügyvéd ellen indított polgári peres eljárásban hozott ítélet tényállását tekintette irányadónak.

Álláspontja szerint a tényállás alapján az eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, és eljárása nincs okozati összefüggésben a panaszos kárának bekövetkeztével. Minderre figyelemmel az eljárás megszüntetésére tett indítványt.

### **A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

A jelen ügy elbírálásának alapjául szolgáló magatartás 2014. októberi elkövetési időpontjában Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (Üt.) volt hatályban, elbírálásakor Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.).

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 1.4. pontja kimondja, hogy a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy az enyhébben bírálandó el.

A megállapított tényállás alapján a bejelentő az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli tájékoztatása alapján tudomással bírt arról, hogy az Emberi Jogok Európai Bíróságához a kérelem előterjesztésére nyitva álló 6 hónapos határidőt a jelen esetben a kúriai döntés kézhezvételétől kell számítani, következésképp tudomással bírt a határidő 2014. október 30-i utolsó napjáról, ameddig a beadványát postára kellett adni.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2014. november 27. napján az esti órákban szerzett csak tudomást a 2014. október 10-én beadott beadvány hibájáról (nem megfelelő nyomtatvány), ezt követően az adott helyzetben elvárható módon eljárta, intézkedett, a hibát orvosolta, és noha a határidő utolsó napján küldte meg e-mailben a panaszos részére a javított példányt, azonban a panaszos részéről a még ezen a napon történő bírósági továbbítás akadályáról sem akkor, sem később nem szerzett tudomást, így ez a magatartása nem érte el azt a fokot, ami a gondatlanság legenyhébb fokozatát is megvalósította volna.

Erre figyelemmel nem volt megállapítható az eljárás alá vont ügyvéd terhére még gondatlan elkövetés sem.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd terhére szabályszegés nem állapítható meg, ezért a fegyelmi tanács az Üttv. 131. § (3) bekezdés b) pontja alapján a fegyelmi eljárást fegyelmi vétség hiányában megszüntette.

A jelen eljárással felmerült költséget a FESZ 40.6. pontja alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslat az Üttv. 135. § (1) bekezdésén alapul.

A Fegyelmi Tanács határozata 2019. március 15. napján jogerős.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa – 2015. F. 229.)*